

**BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN**  
**Zitting van 1 augustus 2024**

**DOSSIERGEGEVENS**

**Referentie omgevingsloket: 2021084083**

**Referentie provincie: OMBER-2023-0653**

Er werd een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor de aanleg van de Nieuwe Maasweg, op een terrein gelegen te Vaartstraat 207A/Vaartstraat 207, 2520 Ranst, met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nrs. 494K, 488G, 494H, sectie C, nrs. 469C, 396E, 398D, 482M, 483D, 463L3, 445E, 464B, 463V2, 484Z5, 482N, 482R, 482P, afdeling 5, sectie B, nrs. 522, 520, 519G, 521 door:

- **College van burgemeester en schepenen van Ranst**, Gustaaf Peetersstraat 7, 2520 Ranst.

Het college van burgemeester en schepenen van **Ranst** heeft op 13 juli 2023 een voorwaardelijke vergunning afgeleverd.

Tegen dat besluit werd een beroep ingediend bij de deputatie van de provincie Antwerpen:

- Op 9 augustus 2023 door het betrokken publiek: [REDACTED], [REDACTED]
- Op 18 augustus 2023 door het betrokken publiek: [REDACTED], [REDACTED]
  - Op 18 augustus 2023 door het betrokken publiek: **Greenpeace Belgium**, [REDACTED]
  - Op 19 augustus 2023 door het betrokken publiek: **Natuurpunt Schijnvallei**, [REDACTED]
  - Op 17 augustus 2023 door het betrokken publiek: **vzw Bond Beter Leefmilieu**, [REDACTED].

Het laatste beroep werd ontvankelijk en volledig verklaard op 7 september 2023.

Het beroep moet worden behandeld volgens de gewone procedure zonder POVC.

**OMSCHRIJVING VAN DE VERGUNNINGSAANVRAAG**

**VERGUNNINGSAANVRAAG ZOALS INITIEEL INGEDIEND OP 19 JANUARI 2023**

De vergunningsaanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen;

- vegetatiewijzigingen.

### **Omschrijving van de aanvraag voor stedenbouwkundige handelingen**

Voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag betreft de Nieuwe Maasweg. Deze weg verbindt de KMO-zone Terstraten via de Ter Stratenweg rechtstreeks met de rotonde tussen de Vaartstraat en de Oelegemsesteenweg. Vanaf deze rotonde kan men verder aansluiten op het hoger gelegen verkeersnetwerk (E34/E313). Op die manier kan het dorpscentrum van Oelegem ontlast worden van het bedrijfsverkeer en kan ook het smalle gedeelte van de Vaartstraat waar zich een wooncluster bevindt ontlast worden.

Er wordt voorzien in de aanleg van een rijweg in uitgewassen beton van 6,60 meter breedte met aan weerszijden de aanleg van een kantstrook van 0,5 meter. Het afgescheiden fietspad, ten noorden van de rijweg, heeft een breedte van 3 meter en wordt uitgevoerd in rode beton. De vrije ruimte tussen fietspad en rijweg bedraagt 4,5 meter. De infiltratiegracht in de zuidelijke groene bufferzone heeft een beperkte diepte en een natuurlijk talud, die wordt ingezaaid. Hierdoor kan de gracht ook eenvoudig machinaal onderhouden worden. Dit kan via de onderhoudszone van 5 meter. Aan weerszijden zijn bermen aanwezig zodat een obstakelvrije ruimte kan bekomen worden.

Langs beide zijden wordt voorzien in wadi's.

Aan de zuidzijde van de rijweg is een groene bufferstrook voorzien als buffering naar het Habitatrictlijngebied 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen'. Deze bufferstrook betreft een houten wal met een breedte van 20 meter en een hoogte van 4 meter. Binnen deze zone wordt gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting aangeplant ter compensatie van de te verwijderen bomen.

Het projectgebied sluit aan op een zone natuurgebied. Daarnaast dient de aanleg ook aanleiding geven tot een versterking van de ecologische kwaliteit en samenhang van de Groenpool Antwerpen. De omgevingsaanvraag is opgesteld rekening houdend met het gecoördineerd advies van het departement Omgeving (21 april 2021) dat het ontwerp in het ruimer kader plaatste rekening houdende met het reeds afgelegde traject, de uitgevoerde studies en de beschikbare documenten.

De nieuwe verbindingsweg zal tot het openbaar domein behoren: delen van de kadastrale percelen zullen onteigend worden. Het rooilijnplan werd tijdig door de gemeenteraad goedgekeurd conform het decreet gemeentewegen.

### **Omschrijving van de aanvraag voor vegetatiewijzigingen**

De aanvraag heeft betrekking op:

- houtkant met gemengd loofhout en bomenrij van geknotte wilg met enkele solitaire eiken, gelegen in agrarisch gebied.
- Zuur eikenbos, gelegen in agrarisch gebied. Hiervoor werd een boscompensatieformulier opgesteld.
- Soortenarm permanent cultuurgrasland omringd door bomenrij met gemengd loofhout en bermen, perceelsranden... met moerasspirearuigte met moesdistel, gelegen in groengebied.

## **Aangevraagde duur en fasering**

De vergunningsaanvraag werd gedaan geheel voor onbepaalde duur.

Er werd geen fasering aangevraagd.

## **OMSCHRIJVING VAN DE WIJZIGING/VERDUIDELIJKING VAN DE VERGUNNINGSAANVRAAG DOOR DE AANVRAGER TIJDENS DE PROCEDURE IN EERSTE AANLEG**

De aanvrager wijzigde tijdens de procedure in eerste aanleg zijn vergunningsaanvraag op 12 juni 2023 als volgt:

Nav de ontvangen adviezen, is de projectinhoud van het dossier gewijzigd en aangevuld.

## **OMSCHRIJVING VAN DE WIJZIGING/VERDUIDELIJKING VAN DE VERGUNNINGSAANVRAAG DOOR DE AANVRAGER IN BEROEP**

De aanvrager wijzigde/verduidelijkte tijdens de beroepsprocedure op 22 maart 2024 zijn vergunningsaanvraag als volgt:

- de passende beoordeling is aangepast op basis van een geactualiseerde stikstofmodellering;
- een addendum mobiliteit is toegevoegd.

<b>GEKENDE HISTORIEK</b>
--------------------------

## **RELEVANTE VERGUNNINGEN/AANVRAGEN**

- De stedenbouwkundige aanvraag 1971/K/20005 voor het bouwen van banen, een stapelplaats en een hangar werd op 10 maart 1971 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1975/20029 voor het bouwen van opslagtanks werd op 18 augustus 1975 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1975/20030 voor de uitbreiding van een werkplaats werd op 22 december 1975 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1978/00042 voor het bouwen van een opslagtank werd op 24 oktober 1978 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1978/00043 voor het oprichten van een staalconstructie voor industriële installaties werd op 24 oktober 1978 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1978/00129 voor het oprichten van een beeldhouwersatelier werd op 17 april 1979 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1980/00057 voor het oprichten van een beeldhouwersatelier werd op 3 juni 1980 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1981/00121 voor het bouwen van 4 opslagtanks en een stockagevloer werd op 27 oktober 1981 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1981/00144 voor het plaatsen van een blow-out tank in de bestaande staalconstructie werd op 19 januari 1982 vergund door het college van

burgemeester en schepenen.

- De stedenbouwkundige aanvraag 1985/00092 voor het bouwen van een woning werd op 3 juni 1985 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De milieuvergunningaanvraag M/1987/1/014 voor het uitbreiden van een stikstofderivatenbedrijf met een opslagplaats voor lege vaten werd op 15 juli 1987 vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1987/00090 voor het rooien van canadabomen en de aanplanting werd op 10 juli 1987 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1989/00278 voor het vellen van 7 canadese populieren met de heraanplanting in het eerstvolgende plantseizoen werd op 15 mei 1989 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1989/00274 voor het ophogen van een bouwgrond met 50 cm werd op 7 november 1989 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1991/00069 voor het bouwen van een schuilhok werd op 4 februari 1993 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1993/00227 voor een opslagruimte voor auto-onderdelen werd op 17 maart 1994 geweigerd door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1994/00011 voor gasvervoerleidingen voor transport van zuurstof en waterstof tussen Boechout en Olen met afsluitpost te Ranst werd op 2 juni 1994 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De milieuvergunningaanvraag M/1994/2/020 voor de opslag en het verwerken van max. 600 voertuigwrakken met schroot, de opslag van 200 liter afvalolie, 2 hefbruggen voor auto's van elk 1,3 kW, de opslag van 400 liter benzine en de opslag van 400 liter mazout werd op 20 juni 1994 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De milieuvergunningaanvraag M/1994/2/029 voor de opslag en het verwerken van maximum 600 voertuigwrakken met schroot, de opslag van 200 liter afvalolie, 2 hefbruggen voor auto's van elk 1,3 kW, 1 compressor van 10 kW, de opslag van 400 liter benzine en de opslag van 400 liter mazout werd op 29 september 1994 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1996/00188 voor het oprichten van een bedrijfsgebouw werd stopgezet.
- De stedenbouwkundige aanvraag 1997/00049 voor de aanleg van fietspaden werd op 16 september 1997 vergund door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunningaanvraag M/1999/1/040 voor de opslag en de verwerking van autowrakken met veranderingen in de inrichting door de uitbreiding met de opslag van 500 schrootbanden en 100 oude batterijen, de opslag van 1.000 kg ruitensproeiervloeistof, 1.000 kg antivries en 300 kg oude batterijen en 3 verdeelpompen werd op 29 november 1999 vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 2001/00149 voor de regularisatie van een bestaand beeldhouwersatelier en een opslagruimte werd op 10 juli 2002 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 2002/00059 voor het uitbreiden van een beeldhouwersatelier met een woning, een ontwerpstudio en een opslagruimte werd op 10 juli 2002 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De milieuvergunningaanvraag M/2004/3/037 voor het verder exploiteren van het

stallen van maximum 50 geaccidenteerde of andere niet-rijklare voertuigen en de uitbreiding van de lozing van bedrijfsafvalwater dat geen gevaarlijke stoffen bevat werd op 3 augustus 2005 vergund door de Vlaamse Minister.

- De milieuvergunningsaanvraag M/2005/3/021 voor de verandering door de uitbreiding van de opslag van oxiderende, corrosieve, schadelijke en irriterende stoffen (1.000 kg gerecupereerde ruitensproeier, 2.000 kg gerecupereerde antivries, 100 batterijen) werd op 11 augustus 2005 vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De milieuvergunningsaanvraag M/2005/3/041 voor het wijzigen van de opslag, de depollutie, de ontmanteling en de vernietiging van voertuigwrakken met max. 462 buitenplaatsen tot 3 meter hoog, de opslag van 100 liter acetyleen, 100 liter CO<sub>2</sub>, 100 liter propaan, LPG-tanks van 700 liter en een totale opslag van 1.000 liter werd op 26 januari 2006 vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 2007/00204 voor de aanleg van de ondergrondse aardgasvervoerleidingen en hun toebehoren werd op 23 april 2008 vergund door de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar.
- De milieuvergunningsaanvraag M/2008/3/018 voor een bronbemaling gedurende ongeveer 8 weken bij het aanleggen van de aardgasvervoerleiding voor Fluxys (Zandhoven-Ranst) werd op 4 juni 2008 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 2008/00250 voor het bouwen van 3 paardenstallen werd op 9 september 2009 geweigerd door het college van burgemeester en schepenen.
- De milieuvergunningsaanvraag M/2010/1/028 voor de opslag van gedemonteerde onderdelen die geen gevaarlijke vloeistoffen of delen bevatten dewelke bodemverontreiniging kunnen veroorzaken op het niet verharde perceel en de uitbreiding met een niet-overdekte standplaats voor 115 geaccidenteerde voertuigen werd op 21 september 2010 vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De milieuvergunningsaanvraag M/2014/1/007 voor de opslag en de mechanische behandeling van 900 voertuigwrakken (20 niet-gedepollueerde en 880 gedepollueerde voertuigwrakken), het lozen van bedrijfsafvalwater (max 3.000 m<sup>3</sup>/jaar), het stallen van 5 voertuigen, een werkplaats met 2 bruggen en 115 geaccidenteerde voertuigen werd op 11 februari 2014 vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 2011/00182 voor het herbouwen van de brug aan de Oelegemsesteenweg over het Albertkanaal volgens bestek nr. WBK/BB1007 werd op 7 juni 2016 vernietigd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 2016/00166 voor het uitbreiden van een industriegebouw werd op 2 februari 2017 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag 2017/00011 voor het bouwen van een kantoorgebouw met een magazijn werd op 13 juni 2017 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De stedenbouwkundige aanvraag DBA2017/00007 voor het uitbreiden van een bedrijfsgebouw werd op 22 juni 2017 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De milieuvergunningsaanvraag M/2017/3/014 voor een bedrijf voor het onderhoud en het herstel van hoogtewerkers voor het snoeien en vellen van bomen werd op 6 juli 2017 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De omgevingsvergunningsaanvraag 2018/00124 voor Pomuni (uitbreiding van de site) werd op 4 oktober 2018 voorwaardelijk vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.

- De omgevingsvergunningsaanvraag 2019/00315 voor de plaatsing en ingebruikname van een naverbrander, een correctie van het vergunde lozingsdebiet en enkele wijzigingen op het vlak van inplanting, vermogens en opslagplaatsen werd op 23 januari 2020 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De omgevingsvergunningsaanvraag 2022/00039 voor de tijdelijke opslag van uitgegraven bodem werd op 26 januari 2023 geweigerd door de deputatie van de provincie Antwerpen.
- De omgevingsvergunningsaanvraag 2022/00050 voor de tijdelijke opslag werd niet behandeld wegens onvolledigheid.
- De omgevingsvergunningsaanvraag 2022/00098 voor de tijdelijke opslag van 8.000 m<sup>3</sup> grond met code 211 in afwachting van verdere afvoer werd niet behandeld wegens onontvankelijkheid.
- De omgevingsvergunningsaanvraag 2022/00385 voor de wijziging aan de exploitatie van een reeds bestaand aardappelverwerkend bedrijf door een regularisatie en nieuwe uitbreidingen werd op 1 juni 2023 vergund door het college van burgemeester en schepenen.
- De omgevingsvergunningsaanvraag 2023/00045 voor de aanleg van nieuwe verhardingen, de bouw van nieuwe constructies en de wijzigingen aan de exploitatie van een bestaand bedrijf voor de productie van oleochemicaliën werd op 8 juni 2023 vergund door de deputatie van de provincie Antwerpen.

## **BESTREDEN BESLISSING VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN**

### **Het college van burgemeester en schepenen heeft de omgevingsvergunning voorwaardelijk verleend.**

Volgende voorwaarden (en lasten) werden opgelegd:

- Het advies van Elia moet strikt opgevolgd worden.
- Het advies van Fluvius moet strikt opgevolgd worden.
- Het advies van Air Liquide moet strikt opgevolgd worden.
- Het advies van Aquafin moet strikt opgevolgd worden.
- Het advies van Petrochemical Pipeline Services moet strikt opgevolgd worden.
- Het advies van Fluxys moet strikt opgevolgd worden.
- De boscompensatie moet worden uitgevoerd zoals goedgekeurd door Agentschap voor Natuur en Bos (dossiënummer boscompensatie 23-201943).
- Enkele algemene voorwaarden.

De motivering luidt (samengevat) als volgt:

- De weginfrastructuur kan inderdaad beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7., § 2, namelijk de handelingen die betrekking hebben op "2° de aanleg van gemeentelijke verkeerswegen met maximaal twee rijstroken die over een lengte van maximaal 1 kilometer afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften."
- Het projectgebied sluit aan op een zone van natuurgebied. Er werden specifieke (fauna)voorzieningen voorzien in functie van de doelsoorten van het habitatrichtlijngebied en fauna eigen aan de omgeving.

- Aan de zuidzijde, achter de berm met infiltratiegracht op +/- 6 meter afstand van de rand van de rijweg belijning, wordt een reeënraaster voorzien. Er zijn twee terugkeerluiken en één reedoorgang aanwezig.
  - Langs het fietspad wordt voorzien in de aanleg van verlichting (de enige verlichting die voorzien is). De verlichtingspalen bevinden zich op 0,5 m afstand van het fietspad, aan de overzijde van de grazige berm. Door de aanwezigheid van vleermuizen in het gebied betreft het amberkleurige LED-verlichting die uitdooft indien er geen beweging is.
  - Ter bevordering van de oversteekbaarheid van de weg voor fauna en ter voorkoming van aanrijdingen, worden de volgende faunavoorzieningen voorzien:
    - Ongeveer in het midden en in het oosten worden twee ecoduikers voorzien in de bestaande (midden) en nieuw aan te leggen (oosten) grachten. In het oosten wordt langs beide zijden van de Oelegemsesteenweg een poel aangelegd.
    - Over de gehele lengte van de weg wordt langs de zuidkant tussen de weg en de gracht een reeraster gebouwd. Ter hoogte van de afslag naar de oude Maasweg wordt deze voorzien van een veerooster.
    - Over de lengte van het traject worden 2 terugkeerluiken voorzien voor klein wild (geen ree).
    - Tussen het zuidelijk gelegen eikenstruweel en daar waar een deel van de eikendreef wordt gekapt, wordt een boombrug voorzien voor eekhoorn, boom- en steenmarter.
    - Ter hoogte van de ecoduiker onder de Oelegemsesteenweg wordt een hop-over uitgebouwd door aanplant van bomen en struweel langs beide zijden van de weg.
    - Aan de zuidzijde van de rotonde wordt een 'rammelstrook' aangelegd in ribbelbeton zodat overstekende dieren gewaarschuwd worden.
    - Er wordt enkel langs het fietspad een faunavriendelijke verlichting voorzien (LED-verlichting uitdovend indien geen beweging).
  - Een beperkt deel van de stedenbouwkundige handelingen ligt in de gewestplanbestemming natuurgebied. In de huidige toestand is de zone ter hoogte van het projectgebied reeds ingericht als rijweg, namelijk de Maasweg en eveneens niet in overeenstemming met de bestemming natuurgebied. Het deel van de ontsluitingsweg dat in de gewestplanbestemming natuurgebied ligt, is gelegen aan een drukke weg en de verhouding van deze inname is beperkt ten opzichte van het gehele natuurgebied. De geplande werken gebeuren aan de rand van het natuurgebied en vormen bijgevolg geen onderbreking van deze zone.
  - Aan het dossier is een passende beoordeling en een verscherpte natuurtoets toegevoegd. In de passende beoordeling worden volgende effectgroepen besproken:
    - ecotoopwijziging: ecotoopverlies door ruimte-inname en ecotoopcreatie
    - versnippering en impact op migratie
    - verstoring: door verlichting, door werkzaamheden algemeen, door geluidshinder, door aanwezigheid van mensen, bebouwing en voertuigen en door luchtverontreiniging
    - ecotoopwijziging ingevolge wijziging van de waterhuishouding
- Er worden geen betekenisvolle effecten verwacht van voorliggende aanvraag. In de vergunningsaanvraag zijn de nodige compenserende en milderende maatregelen genomen om het verlies aan biodiversiteit en natuurelementen te mitigeren. Het projectgebied met zijn hagen, houtkanten en kleine bosjes vormt immers een corridor tussen het noordelijk gelegen Albertkanaal en verschillende overwinteringsobjecten enerzijds en zuidelijk gelegen bossen binnen (en buiten) SBZ-gebied. Rekening houdend met de voorziene faunamaatregelen, kan er besloten worden tot een nul-effect ten opzichte van de instandhoudingsdoelstellingen.

- Het project is deels gelegen in overstromingsgevoelig gebied. Een deel van de betrokken percelen ligt binnen gebieden met een middelgrote kans op overstromingen bij intense neerslag (pluviaal) en vanuit waterlopen (fluviaal): P-score D. Echter werd in overleg met de Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen de nodige infiltratiecapaciteit ontworpen, dewelke op realistische manier het water kan opvangen, vasthouden en ter plaatse in de bodem kan laten indringen. Er blijft voldoende onverharde oppervlakte behouden. De impact op de waterlopen is bekeken en aanvaardbaar. Het ontwerp is verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het Decreet Integraal Waterbeleid.

## ARGUMENTATIE MET BETREKKING TOT HET BEROEP

### **BEROEPER**

Het **beroepschrift** van [REDACTED] (samengevat) als volgt:

Als aanpalende bewoner en mede-eigenaar van de weide waarin het tracé wordt ingepland wens ik de volgende bezwaren in te dienen:

- De weide is reeds lang familiebezit en heeft voor ons een emotionele waarde; de weide wordt ook actief gebruikt als hooiweide.
- Het oorspronkelijk geplande tracé Nieuwe Maasweg van 2016 liep niet over deze weide maar werd later aangepast onder voorwendsel van het programma Groenpool waarvan heden ten dage nog geen begin van uitvoering is gemaakt en nog steeds op de studietafel ligt.
- Het huidige geplande tracé zal ongetwijfeld voor bijkomend verkeer zorgen en als sluiptweg fungeren van het steeds toenemende verkeer dat van de E34 een oplossing zoekt voor de dagelijkse files richting Antwerpen. Dit zorgt tegelijkertijd voor een toename van lawaaihinder (woning + tuin), luchtverontreiniging en bijkomende stikstofdepositie en koolstofemissies. De veronderstelling van de gemeente Ranst dat het nieuwe tracé geen bijkomend verkeer aantrekt en mogelijk de totale uitstoot vermindert is niet wetenschappelijk onderbouwd en op niets gebaseerd.
- Het tracé zoals het is voorgesteld is slechts een tijdelijke maatregel, in het kader van het Economisch Netwerk Antwerpen (ENA) zal op langere termijn een nieuw op- en afrittencomplex ter hoogte van de E313 (Q8) voorzien worden waardoor het bedrijventerrein Ter Straten rechtstreeks zou kunnen aansluiten op het hogere verkeersnet. Hierdoor wordt het geplande tracé volkomen overbodig. Bovendien wordt de noodzaak van deze nieuwe verbindingsweg te weinig geargumenteed wat ook de opmerking is van het Agentschap Natuur en Bos.
- Door aanleg van het tracé verdwijnt waardevolle natuur wat in tegenspraak is met de plannen Groenpool, bovendien sluit de zone aan tegen een zone natuurgebied en ligt het ten dele in de gewestplanbestemming natuurgebied.
- Het is onbegrijpelijk dat met de huidige stikstofdiscussie er plannen worden gemaakt voor een compleet overbodige verbindingsweg.
- De aansluiting van de Vaartstraat op de Nieuwe Maasweg zoals gepland zorgt voor een compleet onveilige verkeerssituatie voor het verkeer dat van de Vaartstraat komt, op de plannen is ook niet duidelijk op welke wijze hieraan verholpen wordt.
- Verkeer dat via die weg van de Nieuwe Maasweg de Vaartstraat inrijdt zorgt voor lichthinder van de koplampen van de wagens rechtstreeks in de aanpalende woningen met negatieve impact voor de fysieke en mentale gezondheid van de bewoners.



- Het geplande tracé zorgt misschien wel voor een gedeeltelijke verbetering van de leefkwaliteit van de bewoners van de Vaartstraat, feit blijft echter dat een deel van deze bewoners nog steeds hinder blijven hebben van het zware vrachtverkeer aan de achterzijde van hun woning (voor diegenen die aan de kant van de brug wonen) en het tracé ook geen oplossing biedt voor de bewoners van de Zandhovensteenweg; veel gemeenschapsgeld voor een beperkte return.
- Aan de kant van onze woning worden er geen flankerende maatregelen genomen om de toegenomen hinder te beperken.
- Een 'passende beoordeling' ontbreekt.
- Alle ingediende bezwaren werden door het College van Burgemeester en Schepenen als ongegrond bestempeld; hieruit blijkt dat men geen enkele rekening houdt met de terechte besognes van de burger.
- Het tracé zorgt voor bijkomende verharding waardoor het reële overstromingsrisico in onze straat verder toeneemt, dit probleem is gekend bij de gemeente; bovendien voorziet het tracé ook niet in een gracht voor de waterafvoer aan de noordzijde van het tracé; in het verleden hebben we reeds meermaals te kampen gehad met wateroverlast ter hoogte van de huisnummers 285 en de overbuur.
- Wij zijn altijd bereid om onze weide in samenspraak met de buurtbewoners in te richten als speel- en ontspanningsruimte met ruimte voor volkstuintjes en bloemenweide.
- Wij vragen ons ook af of de correcte procedure wordt gevolgd in die mate dat het oorspronkelijk geplande tracé van 2016 waardoor werd verlegd en ingekort om een procedure via de bestendige deputatie te ontwijken.
- In het kader van de ontwikkeling Groenpool lijkt het ons opportuun dat de volledige ruimte waarin het tracé is gepland gevrijwaard blijft van enige ingreep.

Het **beroepschrift** van vzw Bond Beter Leefmilieu luidt (samengevat) als volgt:

- Deze nieuwe weg zorgt dus in het algemeen niet voor een ontlasting van woonzones door vrachtverkeer. Het korte stuk aan de Vaartstraat dat ontlast wordt, is heel beperkt in vergelijking met het 1,6 km lange woongebied van de Zandhovensesteenweg, en kan dus geenszins een verantwoording zijn van de noodzaak om deze verbindingsweg aan te leggen. Het college oordeelde onterecht dat dit bezwaar niet stedenbouwkundig van aard is.
- Bovendien is de Nieuwe Maasweg volgens de beslissing van het College enkel een tijdelijke weg! De bedoeling is immers om het bedrijventerrein Ter Straten op termijn langs de andere kant te ontsluiten via de dienstzone ter hoogte van Q8 in Wommelgem. Op dat moment zou de Nieuwe Maasweg ingeperkt worden tot een lokale weg, zonder vrachtverkeer. Dit maakt het algemeen belang van deze weg helemaal ongeloofwaardig.
- Dat wil dus zeggen dat een waardevol open ruimtegebied met vele natuurwaarden aangetast, verhard en versnipperd zal worden voor een ontsluitingsweg die slechts tijdelijk dienst moet doen, terwijl er vlakbij en parallel reeds een ontsluitingsweg ligt. De Vaartstraat die reeds 40 jaar de functie van ontsluitingsweg vervult, kan bijgevolg tijdelijk deze functie verder vervullen, tot de nieuwe ontsluiting (zoals principieel beslist door de Vlaamse Regering) via Wommelgem/Q8 gerealiseerd is. Dit toont aan dat er geen algemeen belang is om deze weg aan te leggen.
- De Nieuwe Maasweg zal zorgen voor bijkomende versnippering en extra milieudrukken, waardoor het bereiken van de gunstige staat van instandhouding voor het Habitatgebied "Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen" nog moeilijker zal

worden. De vergunning voor de Nieuwe Maasweg gaat daarom in tegen het algemeen belang van natuurbehoud en natuurbescherming.

- De ruimtelijke impact is niet beperkt, want hij loopt langs en door een Habitatrictlijngebied, VEN en natuurgebied. Dit is een waardevol open ruimtegebied met vele natuurwaarden. Daarom kan art. 4.4.7 van de VCRO niet ingeroepen worden en kan niet afgeweken worden van de bestemming op het gewestplan. De vergunning moet daarom in beroep worden geweigerd. Volgens het uitvoeringsbesluit bij art 4.4.7 mogen werken van algemeen belang met een beperkte impact niet worden uitgevoerd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, tenzij die handelingen door de aard, ligging en oppervlakte ervan geen significante impact hebben op het ruimtelijk kwetsbare gebied. Dat is hier niet het geval.
- In deze open ruimte is nog een deel oud Ferrarisbos aanwezig, met eiken van minimum 250 jaar oud. Het bos is op GEOPUNT aangeduid op de Natura 2000 habitatkaart. De helft van dit gebied zal gekapt worden. Het resterende stuk zal echter eveneens verloren zijn, wegens significant kwaliteitsverlies, want het zal door de nieuwe ontsluitingsweg volledig afgesplitst worden van zijn kern-Natura 2000 gebied. Verder bevat dit gebied waardevolle kleine landschaps- en natuurelementen, zoals knotbomen, bosanemoon, slanke sleutelbloem en een moerasspirearuijgte met o.a. poelruit, adderwortel, heelblaadjes, moesdistel, waterkruiskruid enzovoort... De passende beoordeling probeert deze aanwezige natuurwaarden te minimaliseren of laat ze zelfs weg.  
Het habitat waar het tracé loopt, is dus voor de instandhoudingsdoelstellingen noodzakelijk en dient uitgebreid en verbonden te worden in plaats van verder versnipperd.  
Ook op bovenlokaal niveau is het gebied belangrijk voor natuurverbinding. De Nieuwe Maasweg zou dwars door de Antwerpse Groenpool lopen en een belangrijke corridor naar de noordelijke fortengordel verhinderen.  
Het projectgebied is bovendien aangeduid als bosontwikkelingsgebied om de bestaande bosstructuur te versterken (zie Beslissing Vlaamse Regering Gebiedsprogramma ENA Wommelgem/Ranst 2022). Het gebied is tot slot ook nog eens aangeduid als compensatiegebied voor de tweede spoorwegontsluiting.
- Zoals blijkt uit het ongunstig advies van ANB bevat de passende beoordeling onvoldoende informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over de vergunning voor de Nieuwe Maasweg. Voor de stikstofdepositie is niet duidelijk hoe deze depositie berekend werd, welke inputgegevens gebruikt werden en welk berekeningsmodel werd gebruikt. Hetzelfde gaat op voor verstoring door licht en geluid. En dit zowel voor het habitatgebied als voor het VEN-gebied. ANB stelt in haar ongunstig advies vast dat de vergunning onherstelbare en onvermijdbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken. Volgens het decreet natuurbehoud mag de overheid geen vergunning verlenen voor een activiteit die onhermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN kan veroorzaken (art. 26bis). Dit is een direct werkende norm. De vergunning moet derhalve in beroep worden geweigerd.
- De dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen gaf een ongunstig advies. Volgens de beslissing van het College werd het dossier naar aanleiding hiervan aangepast. Het is echter onduidelijk wat er juist is aangepast. Er volgde ook geen nieuw advies.
- Zoals hierboven gesteld is deze Nieuwe Maasweg functioneel niet inpasbaar in deze waardevolle open ruimte. Het biedt geen oplossing voor de mobiliteit, want er is vlakbij reeds een ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein. Ook de hinderaspecten worden met deze nieuwe weg niet opgelost. De hinder van doorgaand verkeer zal immers

blijven bestaan voor de woningen langs de Zandhovensesteenweg. Dit zou wel opgevangen kunnen worden met de nieuwe ontsluiting via de Q8 dienstzone. Maar daarvoor is deze tijdelijke ontsluitingsweg niet nodig. De omgevingsvergunning is dus in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Het **beroepschrift** van [REDACTED] luidt (samengevat) als volgt:

- Beroepsindieners, zijn eigenaar en bewoners van een woning (Maasweg 2 te Ranst) en aaneengesloten percelen (kadaster 471 E, 472 E, 483D) waarvan perceel 483D doorsneden wordt door het rooilijnplan.
- Door het geplande project zal de eigendom een significante waardevermindering ten gevolg hebben. Niet enkel door verlies aan gronden en bos, maar ook door het feit dat het pand niet meer geschikt zal zijn als paardenaccommodatie vermits de aanliggende weilanden onteigend zullen worden. Daarenboven zal het huis ook significant waardeverlies ondervinden door geluids- en geurhinder, verlies van open ruimte zicht, trillingen door vrachtvervoer, veranderde waterhuishouding, verstoring e.a. door het project.
- Daarnaast zal het project invloed hebben op de gezondheid van hun percelen met natura 2000 bos op. De enkele bomen die zullen overblijven op het perceel van beroepsindieners zal afgesneden worden van de rest van het bos en waardoor de milieuwaarde ervan wordt aangetast en het bos op de percelen (of de enkele overgebleven bomen) zijn waarde voor het milieu verliest, minstens drastisch mindert.
- Verder zullen zij als bewoners van de Maasweg ook de gevolgen op vlak van mobiliteit ondervinden. De capaciteit voor vrachtverkeer in deze omgeving is reeds volledig opgebruikt. Indien de weg gerealiseerd worden zullen zij dan ook geluidshinder, trillinghinder en algemene overlast ervaren van dit (vracht)verkeer.
- Schending artikel 15/1 juncto Omgevingsvergunningsdecreet juncto artikel 20 Omgevingsvergunningsdecreet en artikel 9bis van de project MER-richtlijn. Het college van burgmeester en schepenen mocht niet overgaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning en de Deputatie in eerste aanleg is bevoegd. Conform de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen maakt dit een manifeste en onoverkomelijke legaliteitsbelemmering en dient de vergunning geweigerd te worden.
- Schending goede ruimtelijke ordening, artikel 4.3.1, §1, 1° VCRO juncto artikel 1.1.4 VCRO.
  - De functie van 'ontsluitingsweg' wordt heden vervuld door de Vaarstraat die 260 m verderop parallel aan de Nieuwe Maasweg ligt. Er wordt slechts een kort stuk van 200 m Vaartstraat (26 huizen) ontlast. De gevolgen voor de natuur die de Nieuwe Maasweg zullen meebrengen zijn buitenproportioneel ten aanzien van de voordelen voor 26 huizen. Het is dan ook niet verantwoordbaar dat de gemeente bijna 1,7 miljoen euro besteedt aan het ontlasten van 26 huizen in de Vaartstraat, terwijl het (industrie)verkeer vervolgens nog door 7,6 km woonzones moet met +/- 574 woningen.
  - Door de Nieuwe Maasweg zal de woonzone langs de Zandhovensesteenweg extra sluipverkeer (vracht- en personenvervoer) te verduren krijgen, ook na de knip in de toekomst ter hoogte van Ter Straten, moest die er al komen.
  - De Nieuwe Maasweg zou een 'tijdelijke' weg zijn ter ontsluiting van Ter Straten. Binnen enkele jaren zal Ter Straten immers ontsloten worden via Wommelgem (beslissing van de Vlaamse Regering: Gebiedsprogramma ENA Wommelgem/Ranst 2022) in een gesloten systeem. Dit wil zeggen dat Ter Straten ter hoogte van de Nieuwe Maasweg afgesloten zal worden. Een tijdelijke parallelweg aanleggen naast een bestaande functionele ontsluitingsweg, die bovendien dwars door twee Natura 2000 gebieden en een bosontwikkelingsgebied loopt, kan niet verantwoordbaar. De

- Vaartstraat, die reeds 40 jaar de functie van ontsluitingsweg vervult, kan bijgevolg tijdelijk deze functie verder vervullen voor enkele jaren tot de ontsluiting (zoals beslist door de Vlaamse Regering) via Wommelgem gerealiseerd is.
- De mobiliteitsstudie die toegevoegd wordt aan de aanvraag, is dan ook totaal irrelevant en heeft betrekking op de mobiliteitsstudie rond het supprimeren van de brug aan de Jozef Simonslaan. De actuele situatie en nood werden dan ook niet onderzocht.  
(Rapport\_Doorrekeningen\_Mobiliteitsstudie\_brug\_Jozef\_Simonslaan\_Oelegem\_v1.1).
  - Het plan en de motivatie van de Nieuwe Maasweg zijn volledig tegenstrijdig met het eigen gewenste Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan.
  - Voor fietsers is de Nieuwe Maasweg eveneens overbodig. Er zijn momenteel reeds afgescheiden fietspaden in alle richtingen, inclusief knooppuntenroute.
  - Strijdigheid met artikel 36ter §3 en §4 van het Natuurdecreet juncto.
    - Het project de Nieuwe Maasweg doorkruist een gedeelte van een aangewezen Natura 2000 gebied, hetgeen een speciale beschermingszone uitmaakt. In het midden van het geplande wegtracé loopt het project dwars door Europees beschermd habitatype 9120. Dit stuk bos staat ook op de Ferrariskaart en bevat eiken van minimum 250 jaar oud. De negatieve impact van versnippering op de duurzame instandhouding van gebieden en populaties ontstaat door enerzijds verlies aan leefgebied en anderzijds het effect van isolatie.
    - Het project gaat dwars door habitatype 9120. Het neemt daarnaast ook permanent VEN- en SBZ gebied in beslag. Er werd dus in de passende beoordeling geen rekening mee gehouden en er werden geen effecten op berekend. Er is onterecht sprake van de aangegeven nul-effecten. Gegevens werden weggelaten in de passende beoordeling. Volgens de passende beoordeling is er geen negatief effect op het habitatgebied. Maar er werden geen receptorpunten geplaatst in het (prioritair) habitat dat het dichtst bij de bron ligt (op 100 m) en evenmin in de zoekzone (op 70 m) van de bron. Het eerste receptorpunt werd pas op 220 m geplaatst, waardoor het effect significant lager is.
    - Het projectgebied is aangeduid als bosontwikkelingsgebied om de bestaande bosstructuur te versterken (zie Beslissing Vlaamse Regering Gebiedsprogramma ENA Wommelgem/Ranst 2022 P4). Daarnaast wordt het ook in de Groenpoolstudie (zie p53, 54, 59, 70 en 88) ingekleurd als bosontwikkelingsgebied. Het project is dus in tegenstrijd met de gebiedsplannen van de Vlaamse Overheid om het projectgebied naar bosgebied te herbestemmen en de bosstructuur te versterken.
    - Unieke KLE's zullen verdwijnen (moerasspirearuigte met poelrui) en natuurverbindingen met hoogste prioriteit zullen niet gerealiseerd kunnen worden.
    - Aanwezige natuurwaarden, natuurelementen en fauna wordt geminimaliseerd of weggelaten.
    - De aanwezigheid van prioritair habitatgebied (91E0) wordt niet aangeduid op de informatiefiche. Gezien de negatieve impact op de natuurwaarden met een prioritair habitat dient het project "voor advies" naar de Europese Commissie te worden gestuurd en niet gewoon "ter informatie" in het geval van negatief effect op prioritair habitatgebied.
  - Schending artikel 4.3.3. VCRO juncto artikel 26bis en artikel 36ter §4 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21.10.1997. Het agentschap Natuur en Bos gaf op 24.05.2023 een ongunstig advies tijdens het openbaar onderzoek. De bijkomende onderzoeken waar ANB op wees gebeurden echter niet.

Het **beroepschrift** van Greenpeace Belgium + vzw BOS+ luidt (samengevat) als volgt:

- Schending artikel 15/1 juncto Omgevingsvergunningsdecreet juncto artikel 20 Omgevingsvergunningsdecreet en artikel 9bis van de project MER-richtlijn. Het college

van burgmeester en schepenen mocht niet overgaan tot het verlenen van de omgevingsvergunning en de Deputatie in eerste aanleg is bevoegd.

- Schending goede ruimtelijke ordening, artikel 4.3.1, §1, 1° VCRO juncto artikel 1.1.4 VCRO.
  - De tijdelijke weg is overbodig.
  - Het project situeert zich in Natura2000 gebied (Habitatrichtlijngebied BE21 000 17 - bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen) en in VEN-gebied "Het bos van Ranst". De geplande aanleg van de tijdelijke weg is in strijd met goede hedendaagse principes van ruimtelijke ordening en met de ruimtelijke beleidsplannen op Vlaams en provinciaal niveau om versnippering van de open ruimte tegen te gaan. Het tracé doorkruist een oud bosfragment (volgens de Biologische Waarderingskaart Biologisch waardevol zuur eikenbos). Deze oude bosfragmenten staan op Geopunt aangeduid op de Natura 2000 habitat-kaart. Dit wordt nergens vermeld in de aanvraag. Er wordt bij de geplande ontbossing geen rekening gehouden met het feit dat het gaat om een Europees te beschermen habitat (compensatie is dan met een factor 3 ipv 2). Ook wordt nergens aangeduid waar die boscompensatie zou plaatsvinden.
  - Het projectgebied is aangeduid als bos ontwikkelingsgebied om de bestaande bosstructuur te versterken (Beslissing Vlaamse Regering Gebiedsprogramma ENA Wommelgem/Ranst 2022 P4). Er wordt een hypotheek gelegd op toekomstige bosuitbreiding.
  - Ligging in overstromingsgevoelig gebied.
- Strijdigheid met artikel 36ter §3 en §4 van het Natuurdecreet juncto.
  - Het project de Nieuwe Maasweg doorkruist een gedeelte van een aangewezen Natura 2000 gebied, hetgeen een speciale beschermingszone uitmaakt. In het midden van het geplande wegtracé loopt het project dwars door Europees beschermd habitattypen 9120. Dit stuk bos staat ook op de Ferrariskaart en bevat eiken van minimum 250 jaar oud. De negatieve impact van versnippering op de duurzame instandhouding van gebieden en populaties ontstaat door enerzijds verlies aan leefgebied en anderzijds het effect van isolatie.
  - Het project gaat dwars door habitattypen 9120. Het neemt daarnaast ook permanent VEN- en SBZ-gebied in beslag. Er werd dus in de passende beoordeling geen rekening mee gehouden en er werden geen effecten op berekend. Er is onterecht sprake van de aangegeven nul-effecten. Gegevens werden weggelaten in de passende beoordeling. Volgens de passende beoordeling is er geen negatief effect op het habitatgebied. Maar er werden geen receptorpunten geplaatst in het (prioritair) habitat dat het dichtst bij de bron ligt (op 100 m) en evenmin in de zoekzone (op 70 m) van de bron. Het eerste receptorpunt werd pas op 220 m geplaatst, waardoor het effect significant lager is.
  - Het projectgebied is aangeduid als bosontwikkelingsgebied om de bestaande bosstructuur te versterken (zie Beslissing Vlaamse Regering Gebiedsprogramma ENA Wommelgem/Ranst 2022 P4). Daarnaast wordt het ook in de Groenpoolstudie (zie p53, 54, 59, 70 en 88) ingekleurd als bosontwikkelingsgebied. Het project is dus in tegenstrijd met de gebiedsplannen van de Vlaamse Overheid om het projectgebied naar bosgebied te herbestemmen en de bosstructuur te versterken.
  - Unieke KLE's zullen verdwijnen (moerasspirearuigte met poelrui) en natuurverbindingen met hoogste prioriteit zullen niet gerealiseerd kunnen worden.
  - Aanwezige natuurwaarden, natuurelementen en fauna wordt geminimaliseerd of weggelaten.
  - De aanwezigheid van prioritair habitatgebied (91E0) wordt niet aangeduid op de informatiefiche. Gezien de negatieve impact op de natuurwaarden met een prioritair habitat dient het project "voor advies" naar de Europese Commissie te worden

gestuurd en niet gewoon "ter informatie" in het geval van negatief effect op prioritair habitatgebied.

- Schending artikel 4.3.3. VCRO juncto artikel 26bis en artikel 36ter §4 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21.10.1997. Het agentschap Natuur en Bos gaf op 24.05.2023 een ongunstig advies tijdens het openbaar onderzoek. De bijkomende onderzoeken waar ANB op wees gebeurden echter niet.

Het **beroepschrift** van Natuurpunt Schijnvallei luidt (samengevat) als volgt:

- Geen motivatie voor noodzaak weg. Motivatie gaat uit van verouderde en niet relevante gegevens "Rapport doorrekeningen mobiliteitsstudie brug Jozef Simonslaan te Oelegem" opgesteld in oktober 2014. Doelstelling van de aangehaalde studie is om de effecten van het supprimeren van een brug aan de westelijke zijde van de KMO-zone Ter Straeten te onderzoeken met basistoestand 2009 en 2020 als toekomstperspectief. In deze studie wordt slechts 1 zin gewijid in het toekomstscenario aan de Nieuwe Maasweg.

Het document toegevoegd als bijlage E1 voldoet daarmee in helemaal niet aan de vereisten opgenomen in de Addendum E1bis Mobiliteitsstudie. Dat men een dergelijke studie gebruikt om werken van algemeen belang met een bijzonder hoge financiële en ecologische kost te onderbouwen is onverantwoord.

- De aanleg van de Nieuwe Maasweg is niet opgenomen in het gemeentelijk structuurplan. In deze zone is het versterken van de natuurkernen en behoud van de landbouwstructuur voorzien. De weerlegging van dit bezwaar (56) in de vergunning door te verwijzen naar afspraken met hogere overheden doet geen afbreuk aan de strijdigheid van het structuurplan, waaraan de gemeente Ranst gebonden is.
- Het is ook opmerkelijk dat net op het moment dat er een aantal ruimere studies lopen die zowel de ecologische verbindingen (Groenpool) als de ontsluiting (ENA) van de omgeving in kaart brengen om te zoeken naar oplossingen op meso-niveau, dat de gemeente Ranst een voorafname doet met deze vergunning. Zoals eerder gesteld dient een ruimer onderzoek met mobiliteits- en ecologische effecten uitgevoerd te worden en is de impact van dit project op langere termijn te significant.
- Het kruispunt Ter Straten-Vaartweg wordt bijkomend onder water gezet ten gevolge van ophogingen in het huidige open ruimtegebied. Deze impact wordt niet beschreven in de waterparagraaf. Ook de potentiële afstroming van water van deze opgehoogde percelen naar de lagergelegen aangrenzende percelen aan de Vaartstraat die nu reeds onderhevig zijn aan wateroverlast wordt niet onderzocht of beschreven. De waterparagraaf en het gevoerde onderzoek schiet dus tekort om te kunnen garanderen dat er zich lokaal geen negatieve effecten voordoen op het watersysteem en de wateroverlast op aangrenzende zones. De gemeente Ranst heeft zich dan ook onterecht een gunstige watertoets afgeleverd in deze omgevingsvergunning.
- De hoge grondwaterstanden in de omgeving zijn gekend, vandaar ook de waardevolle natte bossen in de omgeving. Afhankelijk van de bijlage wordt gesproken over geen bemalingen (biodiversiteit), de noodzaak tot een bemalingsstudie (bodem) of de verplichting tot retourbemaling tussen april en oktober (water). In de beslissing van het college wordt hier ook niet naar verwezen, waardoor het uit de aanvraag onduidelijk is of bemaling vergund is en onder welke voorwaarden.
- Voor het aspect lucht wordt een bespreking gedaan van de luchtkwaliteit voor de bewoners van de Vaartstraat, waarbij duidelijk een verbetering te verwachten wordt indien het verkeer zich verplaatst naar de Nieuwe Maasweg. Dit houdt echter wel in dat er een verslechtering is van de uitstoot naar het Habitatrichtlijngebied en het VEN-

gebied. Over de impact op de vegetaties wordt daar echter niet gerept, hoewel duidelijk is dat verkeer wel degelijk een belangrijke impact kan hebben.

- In de passende beoordeling is het niet duidelijk op welke aspecten men zich baseert om de stikstofuitstoot naar het habitatrictlijngebied te bepalen. Het lijkt alsof men de gegevens uit de zogenaamde mobiliteitsstudie gebruik (BAU2020) en bovendien zijn de impactpunten telkens dieper in het Habitatrictlijngebied gelegen. Aangezien er geen degelijke recente mobiliteitsstudie bestaat die onder meer het aanzuigeffect van bijkomende verkeer onderzoekt is het echter niet mogelijk om de impact van onder meer stikstof op de aanwezige habitats correct te bepalen. De depositiewaarden dienen bepaald te worden op basis van correcte gegevens.

Bijkomend is het zeer belangrijk om vast te stellen dat enkele van de nabijgelegen habitats vandaag reeds een overschrijding kennen van stikstofdepositie.

Het aspect lucht is onvoldoende onderbouwd en kan daardoor niet beoordeeld worden in voorliggende vergunning. Bijkomend is er vandaag reeds een overschrijding van de vermistende depositie in het habitatrictlijngebied en is een project met extra belasting niet vergunbaar.

- In de toelichtingen wordt zelfs getracht om dit project te verkopen als een meerwaarde voor de biodiversiteit omwille van het bijkomende struweel, poelen en bermen beheerd conform het bembesluit. Ondanks al deze inspanningen zal er steeds een aanzienlijke impact blijven bestaan op de natuur, voornamelijk ten gevolge van de versippering.

- Verkeer dwars door twee openruimtegebieden zal ondanks de connectiviteitsmaatregelen nog steeds bijkomende verkeerslachtoffers eisen. Niet alleen zoogdieren en vogels ondervinden hier een impact door, zeker wanneer ze een nieuw habitat aangeboden krijgen langs deze baan (ecologische val!), maar zelfs de populaties van ongewervelden gaan een significante impact ondervinden in brede stroken langsheen de Nieuwe Maasweg.

Bijkomend wordt de verbinding tussen noord en zuid bemoeilijkt voor de grotere soorten door de aanleg van een reeënraaster met slechts 2 doorgangen en slechts 1 boombrug.

Wat betreft het onderzoek naar het landschapsgebruik en de aanwezige Habitatrictlijnsoorten, stellen we nogmaals vast dat het onderzoek minimaal is uitgevoerd. Voor vleermuizen worden enkel vermoedens van aanwezigheid geformuleerd, met uitzondering van meervleermuis en watervleermuis in de ruimere omgeving. Het ontbreken van veldonderzoek om het landschapsgebruik in kaart te brengen van de diverse vleermuizensoorten leidt ertoe dat er maatregelen worden voorzien waarvan helemaal niet geweten is of ze gelegen zijn op de vliegroutes en worden andere routes mogelijk volledig doorsneden.

Ook van andere diersoorten die het gebied gebruiken zijn geen gegevens opgenomen in de studie

Het Agentschap Natuur en Bos maakte op 24/05/23 gelijkaardige opmerkingen tijdens het openbaar onderzoek op de passende beoordeling en heeft na beperkte aanpassingen de bijgewerkte passende beoordeling niet goedgekeurd. Zonder bijkomend advies van ANB toch een dergelijk project vergunnen zonder dat de bezwaren weerlegd zijn, getuigt niet van behoorlijk bestuur.

- De gemeente Ranst vroeg de vergunning aan bij zichzelf. Recent heeft de Raad voor Vergunningsbetwisting zich echter uitgesproken dat de deputatie in eerste bestuurlijke aanleg bevoegd is om een aanvraag voor een gemeentelijk project te beoordelen als het CBS de initiatiefnemer en aanvrager is en als er voor het project een milieueffectenrapport moet worden opgesteld, maar ook voor screeningsplichtige projecten waarvoor er op het ogenblik van de aanvraag geen kennelijke zekerheid

bestaat dat er daarvoor geen project-MER moet worden opgemaakt (RvVb-A-2223-0108). In die zin had de provincie Antwerpen niet mogen weigeren het dossier te behandelen en kan het College van Burgemeester en Schepenen geen rechtsgeldige vergunning aan zichzelf afleveren, zoals ook reeds aangegeven in de bij de aanvraag extra toegevoegde brief (SWECO, 1/12/2022). Omwille hiervan kon 1,27de gemeente Ranst dus geen rechtsgeldige vergunning afleveren en dient opnieuw een vergunning in eerste aanleg ingediend te worden bij de provincie Antwerpen

De aanvullende **replieknota** [REDACTED] van 18 juni 2024 luidt (samengevat) als volgt:

- Vanaf de rotonde kan men niet verder aansluiten op het hoger gelegen verkeersnetwerk (E34/E313). Het (vracht)verkeer dient na deze rotonde nog steeds 1,6 km woongebied te doorkruisen van de dorpskern van Oelegem (+/- 220 huizen Zandhovensesteenweg) tot aan de op- en afrit van de E34 en door 4km woongebied van Broechem tot aan de oprit E313 (en door 2km woongebied in Ranst om de N116 te bereiken). De dorpskern van Oelegem wordt bijgevolg niet ontlast door de aanleg van de Nieuwe Maasweg en het korte stukje van de Vaartstraat dat zo ontlast wordt (200m ; 25 huizen), is verwaarloosbaar in vergelijking met 7,6 km woongebied (+/- 574 huizen).
- Tegen het rooilijnplan loopt een procedure bij de Raad van State vermits dit niet conform het decreet van de gemeentewegen verlopen is. Onder andere kon er geen gebruik gemaakt worden van de uitzonderingsregel van artikel 12 van het Gemeentewegendecreet, waarbij de aanleg van de gemeenteweg onterecht opgenomen wordt in de omgevingsvergunning. Het wegtracé staat dus wel degelijk ter discussie.
- Het projectgebied sluit niet "aan" op een zone natuurgebied, het gaat DOOR twee zones natuurgebieden en voor alle resterende zone DOOR bosontwikkelingsgebied aangeduid door de Vlaamse Regering. Door de aanleg van de Nieuwe Maasweg wordt de ecologische kwaliteit en samenhang van de Groenpool Antwerpen niet versterkt, maar juist het tegenovergestelde, namelijk versnipperd en verzwakt. Dit staat ook te lezen in de conclusie van de Groenpool studie die stelt dat het voortbestaan van de nieuwe weg in vraag gesteld moet worden eens zijn functie vervalt zodoende dat de natuur zich terug kan herstellen.
- De gemeente Ranst blijft pertinent het bestaan ontkennen en minimaliseert het Natura 2000 gebied waar de nieuwe weg dwars door gaat. De 'eikendreef' is namelijk een Natura 2000 bos en Ferrarisbos dat voor de helft gekapt zal worden (waarvan eiken met een omtrek van 3,7m) en het resterende gedeelte zal afgesplitst worden van het grotere Natura 2000 bos/SBZ waardoor het zijn waarde totaal verliest.
- Een 'rammelstrook' staat in contrast met de zogezegde 'nul-effect' inzake geluidsoverlast. Omwonenden zullen hiervan geluidshinder ondervinden tot 500m ver.
- Het project (een verbindingsweg bestemd voor industrieverkeer met rooilijnplan van 40m breed) vergelijken met het bestaande doodlopend straatje van 3m breed de Maasweg met drie huizen, toont aan dat het dossier met zeer weinig kennis van zaken is opgesteld of ook hier opnieuw de impact van het project extreem wordt geminimaliseerd.
- De gemeente ontkent consistent het bestaan van de aanwezige natuurwaarden en de veroorzaakte versnippering. Ook hier blijkt het dossier met zeer weinig kennis van zaken opgesteld of de impact van het project wordt bewust extreem geminimaliseerd.
- De nieuwe mobiliteitsgegevens zijn niet representatief omdat ze steunen op irrelevante tellingen en aannames die significant verschillen van de werkelijke verkeerssituatie.



Bijgevolg is ook de stikstofdepositiestudie uitgevoerd met foutieve gegevens en dus incorrect.

- De compenserende en milderende maatregelen zijn eerst en vooral onvoldoende om het verlies aan biodiversiteit en natuurelementen te mitigeren. Daarenboven zijn ze niet conform de wetgeving en kunnen niet uitgevoerd worden zoals voorgesteld in de studie.
- Men stelt hier zélf dat het projectgebied een corridorfunctie heeft tussen noord en zuid. Met de aanleg van de nieuwe industrieweg zal deze corridorfunctie doorsneden worden. De voorziene faunamaatregelen kunnen in geen enkel geval dit effect herleiden tot het nul-effect.
- De impact van het project op de waterhuishouding op het SBZ-H werd niet bekeken. Ook het infiltreren van het water met milieuvervuilende deeltjes van het wegverkeer is niet bekeken op impact, er zijn immers geen riolen voorzien waardoor alle vervuilende deeltjes (bv microplastics bandenslijtage) in het oppervlaktewater en de bodem terecht komen.

## **ADVIEZEN<sup>1</sup>**

### **College van burgemeester en schepenen**

Tijdens de beroepsprocedure: gunstig advies ontvangen op 25 september 2023.

Tijdens de beroepsprocedure na wijzigingen aanvraag: gunstig advies ontvangen op 17 mei 2024.

Het advies van 17 mei 2023 luidt (samengevat) als volgt:

- Aan de zuidzijde van de rijweg is een groene bufferstrook voorzien als buffering naar het Habitatrichtlijngebied 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen'.
- Het projectgebied sluit aan op een zone natuurgebied. Daardoor kan de aanleg ook aanleiding geven tot een versterking van de ecologische kwaliteit en samenhang van de Groenpool Antwerpen. De omgevingsaanvraag is opgesteld rekening houdend met het gecombineerd advies van het departement Omgeving (21 april 2021) dat het ontwerp in het ruimer kader plaatste rekening houdende met het reeds afgelegde traject, de uitgevoerde studies en de beschikbare documenten.
- De nota voorziet in een gemotiveerde afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening die voorziet dat er mag afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften voor het uitvoeren van werken van algemeen belang die een beperkte ruimtelijke impact hebben (VCRO art.4.4.7.§2). De aanleg van de ontsluitingsweg valt onder paragraaf 1, meer bepaald 1°, 2° en 10° van artikel 3. De weginfrastructuur kan inderdaad beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7., § 2, namelijk de handelingen die betrekking hebben op "2° de aanleg van gemeentelijke verkeerswegen met maximaal twee rijstroken die over een lengte van maximaal 1 kilometer afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften.

---

<sup>1</sup> De wijze waarop wordt omgegaan met de adviezen van de adviesinstanties, het adviserend schepencollege en de provinciale omgevingsambtenaar of POVC, lees je verder onder de hoofdstukken 'Beoordeling'.

- Het projectgebied sluit aan op een zone van natuurgebied. Er werden specifieke (fauna)voorzieningen voorzien in functie van de doelsoorten van het Habitatrictlijngebied en fauna eigen aan de omgeving.
  - Aan de zuidzijde, achter de berm met infiltratiegracht op +/- 6 meter afstand van de rand van de rijweg belijning, wordt een reeënraaster voorzien. Er zijn twee terugkeerluiken en een reedoorgang aanwezig.
  - Langs het fietspad wordt voorzien in de aanleg van verlichting (de enige verlichting die voorzien is). De verlichtingspalen bevinden zich op 0,5 m afstand van het fietspad, aan de overzijde van de grazige berm. Door de aanwezigheid van vleermuizen in het gebied betreft het amberkleurige LED-verlichting die uitdooft indien er geen beweging is.
- Ter bevordering van de oversteekbaarheid van de weg voor fauna en ter voorkoming van aanrijdingen, worden de volgende faunavoorzieningen voorzien:
  - Ongeveer in het midden en in het oosten worden twee ecoduikers voorzien in de bestaande(midden) en nieuw aan te leggen (oosten) grachten. In het oosten wordt langs beide zijden van de Oelegemsesteenweg een poel aangelegd.
  - Over de gehele lengte van de weg wordt langs de zuidkant tussen de weg en de gracht een reeënraaster gebouwd. Ter hoogte van de afslag naar de oude Maasweg wordt deze voorzien van een veerooster.
  - Over de lengte van het traject worden 2 terugkeerluiken voorzien voor klein wild (geen ree).
  - Tussen het zuidelijk gelegen eikenstruweel en daar waar een deel van de eikendreef wordt gekapt, wordt een boombrug voorzien voor eekhoorn, boom- en steenmarter.
  - Ter hoogte van de ecoduiker onder de Oelegemsesteenweg wordt een hop-over uitgebouwd door aanplant van bomen en struweel langs beide zijden van de weg.
  - Aan de zuidzijde van de rotonde wordt een 'rammelstrook' aangelegd in ribbelbeton zodat overstekende dieren gewaarschuwd worden.
  - Er wordt enkel langs het fietspad een faunavriendelijke verlichting voorzien (LED-verlichting uitdovend indien geen beweging).
- Een zeer beperkt deel van de stedenbouwkundige handelingen ligt in de gewestplanbestemming natuurgebied. In de huidige toestand is de zone ter hoogte van het projectgebied reeds ingericht als rijweg, namelijk de Maasweg en eveneens niet in overeenstemming met de bestemming natuurgebied. Het deel van de ontsluitingsweg dat in de gewestplanbestemming natuurgebied ligt, is gelegen aan een drukke weg en de verhouding van deze inname is beperkt ten opzichte van het gehele natuurgebied. De geplande werken gebeuren aan de rand van het natuurgebied en vormen bijgevolg geen onderbreking van deze zone.
- Aan het dossier is een passende beoordeling en een verscherpte natuurtoets toegevoegd. In de passende beoordeling worden volgende effectgroepen besproken:
  - ecotoopwijziging: ecotoopverlies door ruimte-inname en ecotoopcreatie
  - ersnippering en impact op migratie
  - verstoring: door verlichting, door werkzaamheden algemeen, door geluidshinder, door aanwezigheid van mensen, bebouwing en voertuigen en door luchtverontreiniging
  - ecotoopwijziging ingevolge wijziging van de waterhuishouding.
- Ook werden nieuwe mobiliteitsgegevens en een stikstofdepositiestudie toegevoegd.
- Er worden geen betekenisvolle effecten verwacht van voorliggende aanvraag. In de vergunningsaanvraag zijn de nodige compenserende en milderende maatregelen genomen om het verlies aan biodiversiteit en natuurelementen te mitigeren. Het projectgebied met zijn hagen, houtkanten en kleine bosjes vormt immers een corridor

tussen het noordelijk gelegen Albertkanaal en verschillende overwinteringsobjecten enerzijds en zuidelijk gelegen bossen binnen (en buiten) SBZ-gebied. Rekening houdend met de voorziene faunamaatregelen, kan er besloten worden tot een nul-effect ten opzichte van de instandhoudingdoelstellingen.

- Het project is deels gelegen in overstromingsgevoelig gebied. Een deel van de betrokken percelen ligt binnen gebieden met een middelgrote kans op overstromingen bij intense neerslag (pluviaal) en vanuit waterlopen (fluviaal): P-score D. Echter werd in overleg met de Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen de nodige infiltratiecapaciteit ontworpen, dewelke op realistische manier het water kan opvangen, vasthouden en ter plaatse in de bodem kan laten indringen. Er blijft voldoende onverharde oppervlakte behouden. De impact op de waterlopen is bekeken en aanvaardbaar. Het ontwerp is verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het Decreet Integraal Waterbeleid.

De **aanvullende nota** van de gemeente Ranst van 1 juli 2024 luidt (samengevat) als volgt:

*Omdat ANB geen advies heeft gegeven, heeft de POA het moeilijk om te oordelen of de nieuwe passende beoordeling de bezwaren uit het eerdere negatieve advies van het ANB heeft opgelost. De Deputatie, als vergunningverlenende overheid, kan zich echter niet verstoppen achter het ontbreken van een ANB advies en dient een beoordeling te maken van de bezwaren, beroepen en adviezen. De vraag die zich stelt: zijn aan alle eerdere motieven van ANB, die toen leidden tot een negatief advies, in de gewijzigde aanvraag tegemoet gekomen? Dit document geeft een samenvatting van hoe alle vragen en bezwaren van het ANB zijn aangepakt in de nieuwe passende beoordeling.*

*Synthese advies ANB op basis van PIV2 (ingediend op 10/11/2023, deadline was op 20/08/2023):*

- 1. Voor het project verdwijnt een Natura2000 gebied → ANB is akkoord met de voorgestelde compensatiemaatregelen*
- 2. Stikstofdepositie is onvoldoende onderzocht. → Verbeterd in PIV3, zie leeswijzer 1*
- 3. De aanleg van de weg is nodig om de verkeersdruk in de omgeving te verbeteren → Zie leeswijzer 2*
- 4. De nieuwe weg zorgt voor te veel versnippering → ANB is akkoord met mitigerende voorstellen*
- 5. Het gebied is aangeduid als bosontwikkelingsgebied en opgenomen als open ruimte in de Groenpool → Incorrect, zie leeswijzer 3*

### **Gemeentelijke omgevingsambtenaar**

Verslag eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig, inhoud overgenomen in beslissing CBS.

### **Vlaamse overheid, Departement Landbouw en Visserij (DLV)**

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 21 maart 2023.

Tijdens eerste aanleg na wijziging aanvraag: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 12 juli 2023.

Tijdens de beroepsprocedure: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 27 oktober 2023.

Tijdens de beroepsprocedure na wijziging aanvraag: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 3 mei 2024.

Het advies luidt (samengevat) als volgt:

- Departement Landbouw en Visserij stelt vast dat de weginfrastructuur kan beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7., § 2, namelijk de handelingen die betrekking hebben op "2° de aanleg van gemeentelijke verkeerswegen met maximaal twee rijstroken die over een lengte van maximaal 1 kilometer afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften.
- De aanleg van de omleidingsweg, inclusief de zéér ruime voorzieningen voor de aanleg van de ecologische infrastructuur m.b.t. bermen, natuurtechnische milieubouw en waterhuishouding die in voorliggende aanvraag mee in beschouwing worden genomen onder paragraaf 1 - 10°, maken dat de directe landbouwkundige impact zeer groot is, zeker in het westen van het projectgebied. De driehoekige restsnippen van de percelen worden hierdoor vrijwel onbewerkbaar, enerzijds door hun beperkte resterende oppervlakte, anderzijds door de moeilijk te bewerken vorm. Daarnaast is er eveneens een indirecte ruimtelijke impact omwille van de te respecteren randvoorwaarden langs akkerranden o.a. de te bewaren afstanden met beperkingen zoals de teeltvrije zone, de bemestingsvrije zone en de buffer afstanden m.b.t. gewasbeschermingsmiddelen. Daarenboven zijn er weinig tot geen ontsluitingsmogelijkheden voor de noordelijke percelen van 464B en is een ontsluiting via de Nieuwe Maasweg niet voorzien op voorliggend ontwerp. Het projectvoornemen zorgt ervoor dat het ingesloten maar actueel goed functionerende landbouwgebied (circa 16ha) zeer sterk wordt aangetast voor beroepsmatig agrarisch gebruik, dit zowel naar aantasting van de intrinsieke agrarische structuur als naar de bewerkbaarheid.  
Het Departement Landbouw en Visserij formuleerde d.d. 26/10/2020 daarom een ongunstig advies bij de projectvergadering Nieuwe Maasweg. (ons kenmerk: 2020\_004761\_v1).
- Er is via dit gecoördineerd advies naar een consensus gezocht vanuit de opdracht een oplossing te vinden voor de verkeersproblematiek op korte termijn, maar eveneens om verschillende natuurdoelen te halen en de verschillende principes door te laten werken naar de ontwikkelingen op termijn.
- Het Departement Landbouw en Visserij kan enkel onder volgende voorwaarden instemmen met een gunstig advies:  
Het is absoluut noodzakelijk dat er een gericht overleg plaatsvindt waarbij het functioneren van de landbouw maximaal mogelijk blijft en dat er een alternatief wordt gezocht voor de betrokken landbouwers, bij voorkeur in relatie tot de verdere ontwikkeling van de Groenpool, dit om cumulatieve effecten maximaal te voorkomen. Het Departement Landbouw en Visserij stelt een sterk flankerend beleid en een grondenbank voorop in samenspraak en overleg met de getroffen landbouwers. Dit in de eerste plaats op het 'voorliggend' projectniveau. Het GRUP Groenpool is hiervoor immers niet het geschikte instrument aangezien deze zich louter beperkt tot een planologisch initiatief m.b.t. herbestemmingen en niet op de uitvoering ervan. Bovendien is dit planningsinitiatief nog maar net opgestart waardoor de uitvoeringsfase van dit project niet gericht is op een uitvoering op korte termijn. Het is daarom essentieel dat de betrokken landbouwers reeds binnen dit project een gerichte begeleiding krijgen naar mogelijke alternatieven.

De vooropgestelde 20m-zone, namelijk de houten wal/de migratiecorridor, kan niet zondermeer begrepen worden onder "infrastructuur met oog op de omgevingsintegratie". De voorziene ingenomen ruimte binnen agrarisch gebied voor o.a. voor de 'meanderende' infiltratiegracht is sterk overgedimensioneerd. Bovendien bevindt de 5 meter erfdienstbaarheid voor onderhoud zich aan de noordzijde van de gracht waardoor de gracht op vele plaatsen tot vrijwel tegen het resterende agrarische percelen komt te liggen. Hierdoor worden er afstandsregels opgelegd t.a.v. deze gracht met betrekking tot teeltvrije zone, bemesting en gewasbeschermingsmiddelen. Op percelen die hoofdzakelijk ingezet worden voor akkerbouw en aardappelen zijn dit immers sterke productiebepalende factoren. Er wordt daarom expliciet gevraagd zuiniger om te gaan met de ruimte en/of om deze ecologische zone mee te kaderen in de verdere ontwikkeling van de Groenpool.

Indien uit het voorliggend openbaar onderzoek blijkt dat de te nemen maatregel voor biodiversiteit/SBZH van die mate zijn dat deze de impact op de agrarische structuur verder vergroten, dan dient eveneens de impact hiervan op de agrarische structuur onderzocht te worden inclusief flankerende maatregelen op voorliggend projectniveau.

### **Vlaamse overheid, departement omgeving, afdeling natuurlijke rijkdommen**

Tijdens eerste aanleg: 'geen advies want niet bevoegd' ontvangen op 10 februari 2023.

### **Vlaamse Milieumaatschappij (VMM), Afdeling Operationeel Waterbeheer, Dienst Grondwaterbeheer**

Tijdens eerste aanleg: advies niet ontvangen.

### **Vlaamse milieumaatschappij (VMM), afdeling afvalwater en afvalgassen**

Tijdens eerste aanleg: 'geen advies' ontvangen op 31 januari 2023.

### **Vlaamse Milieumaatschappij, Afdeling Operationeel Waterbeheer, Team Watertoets (VMM-AOW)**

Tijdens eerste aanleg: 'geen advies want niet bevoegd' ontvangen op 31 januari 2023.

### **Provincie Antwerpen, Dienst Integraal Waterbeleid (DIW)**

Tijdens eerste aanleg: ongunstig advies ontvangen op 22 maart 2023.

Tijdens eerste aanleg na wijziging aanvraag: advies niet ontvangen.

Tijdens de beroepsprocedure: advies niet ontvangen.

Tijdens de beroepsprocedure na wijziging aanvraag: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 24 juni 2024.

Het advies van 24 juni 2024 luidt (samengevat) als volgt:

*Als gevolg van het project en mits het respecteren van de 5 m-zone worden er geen significante negatieve effecten op het watersysteem verwacht. Het project wordt bijgevolg gunstig geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid.*

*Een gunstig advies van de deputatie in het kader van de aanvraag tot omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden, geldt als machtiging als de eventuele voorwaarden waarvan het gunstige advies afhankelijk wordt gemaakt, in de vergunning in kwestie worden opgelegd.*

#### Toetsing en conclusie

*Gunstig, mits rekening gehouden wordt met de voorwaarden en maatregelen zoals besproken in bovenstaand punt, in het bijzonder met de daar vermelde aandachtspunten, aanbevelingen en voorwaarden.*

*De machtigingsvoorwaarden voor het uitvoeren van werken aan de waterloop, opgelegd in deel II, die bindend zijn, moeten expliciet worden opgenomen in de omgevingsvergunning en dienen strikt nageleefd te worden.*

*Voorafgaand aan eventuele wijzigingen en of bijkomende werken aan de waterloop tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moeten de nodige omgevingsvergunningen en/of machtigingen verkregen worden.*

#### **Vlaamse overheid, Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW)**

Tijdens eerste aanleg: 'geen bezwaar' ontvangen op 10 februari 2023.

Tijdens eerste aanleg na wijziging aanvraag: 'geen bezwaar' ontvangen op 21 juni 2023.

Tijdens de beroepsprocedure na wijziging aanvraag: advies niet ontvangen.

#### **Agentschap Wegen en Verkeer (AWV)**

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 7 maart 2023.

Tijdens eerste aanleg na wijziging aanvraag: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 29 juni 2023.

Tijdens de beroepsprocedure: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 20 september 2023.

Tijdens de beroepsprocedure na wijziging aanvraag: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 6 mei 2024.

Het advies luidt (samengevat) als volgt:

#### **INLICHTINGEN EN BEPERKINGEN**

Vastlegging ten opzichte van de grens van het autosnelwegdomein (A0210002 van 11.1 +0 tot 11.8 +0):

- a. De bouwlijn ligt op 30 m van de grens van het autosnelwegdomein volgens het Besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 2019 (betreffende de vrije stroken langs autosnelwegen, eerste artikel). Deze is gemeten loodrecht op de as van de autosnelweg.
- b. Bepaling van de grens van het domein van de autosnelweg: Buitenkant gracht +1 meter.
- c. Publiciteit: geen

Het advies van eerste aanleg blijft ongewijzigd.

## BESLUIT

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert GUNSTIG betreffende de voorliggende aanvraag gezien de aanvraag in overeenstemming is met hogervermelde inlichtingen en beperkingen. Bij de uitvoering van de vergunning dient de aanvrager rekening te houden met de hierna omschreven aandachtspunten.

### **Agentschap voor Natuur en Bos (ANB)**

Tijdens eerste aanleg: ongunstig advies ontvangen op 26 mei 2023.

Tijdens eerste aanleg na wijziging aanvraag: advies niet ontvangen.

Tijdens de beroepsprocedure: ongunstig advies ontvangen op 10 november 2023.

Tijdens de beroepsprocedure na wijziging aanvraag: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 5 juli 2024.

Het advies van 5 juli 2024 luidt (samengevat) als volgt:

#### Bespreking aanvraag

*Voorliggende adviesvraag gaat inhoudelijk over dezelfde beroepsprocedure in dit dossier waarop het Agentschap voor Natuur en Bos op 10 november 2023 reeds een ongunstig advies gaf. Op 25 maart 2024 werd een aangepaste passende beoordeling opgeladen met een geactualiseerde stikstofmodellering en een addendum mobiliteit. Op 4 april 2024 werd een nieuwe adviesvraag gesteld.*

#### Bespreking boscompensatievoorstel

*Uit het dossier kan afgeleid worden dat de aanvrager een oppervlakte van 1740 m<sup>2</sup> wenst te ontbossen. Volgens onze gegevens is het perceel bezet met inheems bos en habitatwaardig bos. Volgens het Agentschap voor Natuur en Bos is er voor het uitvoeren van de geplande werken een ontbossing nodig van 1740 m<sup>2</sup>. 2253 m<sup>2</sup> dient als bos behouden te worden.*

*Het compensatievoorstel wordt goedgekeurd en zit in bijlage bij deze brief. Dit compensatievoorstel moet integraal deel uitmaken van de omgevingsvergunning. Het dossier is bij het Agentschap voor Natuur en Bos geregistreerd onder het kenmerk 23-201943. Wanneer u als vergunningverlenende instantie het advies van Agentschap voor Natuur en Bos niet wenst te volgen en de ontbossing voor een andere oppervlakte wenst toe te staan dan vermeld in het goedgekeurde of aangepaste compensatievoorstel, dan moet u voorafgaand aan het verlenen van de vergunning het compensatievoorstel opnieuw aan ons agentschap voorleggen, met de vraag om het aan te passen naar de gewenste bosoppervlakte. Het is belangrijk dat de te compenseren bosoppervlakte overeenstemt met de vergunde te ontbossen oppervlakte. De vergunningverlenende instantie heeft zelf niet de bevoegdheid om het compensatievoorstel aan te passen.*

#### Bespreking passende beoordeling

*a) Vermestende en verzurende deposities In de aangepaste passende beoordeling worden de deposities van de aanlegfase en de exploitatiefase besproken en getoetst aan de bepalingen van het Stikstofdecreet. Tijdens de aanlegfase kan er stikstofemissie en -*

*depositie ontstaan door het gebruik van machines, werfverkeer en transport van materialen. Deze machines worden wisselend ingezet gedurende de aanlegfase van een half jaar. De emissies tijdens de aanlegfase zullen veel lager liggen dan deze tijdens de exploitatiefase (zie verder). Er wordt ingeschat dat deze emissies en de daarmee samenhangende deposities niet hoger liggen dan de 1% drempelwaarde zoals vermeld in artikel 28 van het stikstofdecreet.*

*Voor de stikstofdeposities in de exploitatiefase wordt gebruik gemaakt van een aangepaste invoer in IMPACT om de emissies van het verkeer te modelleren. De inputgegevens zijn gebaseerd op de mobiliteitsstudie van 2014, welke geen gedetailleerde gegevens voor het huidige scenario bevatte. De huidige modellering is gebaseerd op recente tellingen met een correctie voor onzekerheden werd toegepast waarbij de verkeersintensiteiten met 50% werden verhoogd. Door de verschuiving in verkeer zullen ook de deposities in de omgeving veranderen. Ter hoogte van het SBZ-H neemt de depositie toe. De maximale toename binnen SBZ bedraagt 0,014 kg N/ha.jaar, ter hoogte van habitat 91E0\_va (0,05% van de KDW). De deposities in SBZ liggen bijgevolg lager dan de 1% drempelwaarde zoals vermeld in artikel 32 van het stikstofdecreet.*

*b) Ecotoopwijziging Binnen het SBZ-H wordt een beperkte oppervlakte van ca. 300 m<sup>2</sup> ingenomen, hierbij is geen permanente verharding. Dit deel van de projectzone bestaat momenteel uit soortenrijk grasland maar is niet aangeduid als habitat (sensu Natura2000). Deze zone zal na de aanleg van de weg deel uitmaken van de groene bufferstrook bestaande uit gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting. De strook van struweel, gracht en grazige berm die wordt aangelegd binnen SBZ betreft geen permanente ecotoopinname, gezien deze inname enkel gebeurt in functie van de doelstellingen voor biodiversiteit. Binnen SBZ worden geen Natura 2000 habitatvlekken ingenomen, enkel soortenarm permanent cultuurgrasland (hp) en enkele loofbomen. Er zijn geen aanwijzingen dat door dit project inname gebeurt van leefgebied van soorten van bijlage II of IV van de Habitatrichtlijn of bijlage I van de vogelrichtlijn. Er wordt dan ook op vlak van ecotoopinname geen impact verwacht op de Speciale beschermingszone.*

#### *c) Versnippering en barrière-effecten*

*Het projectgebied met zijn hagen, houtkanten en kleine bosjes vormt een belangrijke corridorfunctie tussen het noordelijk gelegen Albertkanaal en verschillende overwinteringsobjecten enerzijds en zuidelijk gelegen bossen binnen (en buiten) SBZ-gebied anderzijds. De nieuwe weg kan een barrière effect hebben op de migratiepatronen voor zoogdieren (ree, egel, vleermuizen, marters, muizen, ...) en amfibieën. Om dit effect te minimaliseren worden verschillende maatregelen getroffen zoals de aanleg van de robuuste struweelzone, de aanplant van een bomenrij, de aanleg van twee ecoduikers, de bouw van een boombrug en de aanleg van een reeënraaster. Het aan te planten struweel in combinatie met de bomenrijen zal zorgen voor een extra migratiecorridor voor vleermuizen en kleine zoogdieren langs de ontsluitingsweg. Rekening houdend met de voorziene faunamaatregelen, kan er besloten worden dat er geen significant versnipperingseffect te verwachten is op de instandhoudingdoelstellingen.*

#### *d) Verstoring*

*M.b.t. de aanwezigheid van migratiestructuren voor vleermuizen binnen het projectgebied is het voorkomen van verstoring ingevolge verlichting van belang. Het zuidelijk gelegen bosgebied behorend tot SBZ-gebied is vermoedelijk van belang voor diverse*



vleermuissoorten, evenals de in het landschap voorkomende opgaande beplantingen zoals de oude eikendreef in het noorden en de uitgegroeide eikenwal. De weg zelf zal niet van verlichting voorzien worden. Het parallelle fietspad zal wel een 'slimme' LED-verlichting hebben waarbij het licht dooft of sterk in intensiteit vermindert wanneer er geen bewegingsactiviteit (fietsers) is.

Tijdens de werken kan er tijdelijk verstoring door geluid (machines, voertuigen, afbraakwerken e.d.) optreden, en dit door de aanwezigheid en beweging van mensen en machines. Deze verstoringbron bevindt zich echter aan de rand van het SBZ en is slechts tijdelijk van aard. Niettemin wordt aanbevolen om de kans op verstoring door werkzaamheden zoveel mogelijk te reduceren door de start van de werken (rooiwerkzaamheden) aan te vangen vóór (maart) aanvang van of na (juli) het broedseizoen om nesten (en dus verstoring van de nesten) te vermijden en maximaal te opteren voor geluidsarme machines. Bij het gebruik van de weg zal ook geluidsverstoring ontstaan. Op heden is het geluidsklimaat in het SBZ is reeds sterk verstoord: de geluidsdruk ligt voor het gehele gebied ver boven de grenswaarde van 45 dB(A) voor gevoelige soorten. Belangrijke bronnen van geluidsverstoring zijn de Vaartstraat en vooral de E34. Op basis van geüpdatete mobiliteitsgegevens werd het geluidsniveau gedurende de dag en de nacht voor het gebied gemodelleerd. Hieruit blijkt dat de weg een geluidsniveau van 62 dB Lden produceert op 30 m van de weg. Op deze afstand van de Nieuwe Maasweg ligt nog geen habitatwaardige vegetatie binnen SBZ. De dichtstbijzijnde habitatwaardige vegetatie ligt op 150 m van de Nieuwe Maasweg. Hier kan een geluidsniveau onder de respectievelijk 59 dB Lden verwacht worden. Dit is voor de huidige habitatwaardige vegetaties gelijkaardig aan wat op de geluidsbelastingskaart van 2021 weergegeven wordt. De bijkomende geluidsbelasting van de Nieuwe Maasweg zal, bij een maximumsnelheid van 50 km/u, binnen de huidige geluidsbelasting vallen en geen bijkomende effecten ressorteren.

#### e) Conclusie passende beoordeling

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. Het Agentschap voor Natuur en Bos verklaart zich akkoord met de conclusies uit de passende beoordeling. De passende beoordeling wordt gunstig geadviseerd.

#### Bespreking verscherpte natuurtoets

a) Vermestende en verzurende deposities Het VEN-gebied overlapt deels met het eerder besproken SBZ-H. De deposities op de delen van het VEN die niet overlappen met SBZ-H zijn even hoog of liggen lager dan deze binnen de overlappende zones. Aangezien het om dezelfde vegetaties gaat als binnen het SBZ-H (habitat 9120 en 91E0), zal eenzelfde of lagere bijkomende depositie hier niet tot schade leiden. De PAS-gebiedsanalyse voor het SBZ-H 1 wijst voornamelijk op eutrofiëring en gebrek aan dood hout als knelpunten. De KDW is huidig in deze habitats reeds licht overschreden. Dit geldt eveneens voor de vegetaties binnen het VEN maar buiten het SBZ-H. Belangrijkste herstelmaatregel voor de aanwezige bossen is een verminderde houtoogst, met maximaal behoud van oogstresten en dood hout in het bos, waardoor de afvoer van basische kationen zo veel als mogelijk beperkt wordt. Lokaal is een exotenbeheer nodig zijn, voornamelijk bij habitat 9120. Het exotenbeheer kan gecombineerd worden met een verhoging van de structuurdiversiteit en

leiden tot een toename van het aandeel dood hout. In grondwaterafhankelijk habitat (vooral 91E0 en subtypes) is een verbetering van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater nodig. Hierop heeft de atmosferische depositie slechts een geringe invloed. Er wordt bijgevolg geen schade verwacht door de beperkte toename in stikstofdepositie.

b) *Ecotoopwijziging* Er wordt 34 m<sup>2</sup> verharding aangelegd binnen het VEN-gebied. Deze overige zones binnen VEN zullen na de aanleg van de weg deel uitmaken van de groene bufferstrook bestaande uit gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting. De strook van struweel, gracht en grazige berm die wordt aangelegd binnen VEN (zie verder) betreft geen permanente ecotoopinname, gezien deze inname enkel gebeurt in functie van de doelstellingen voor biodiversiteit. Bovendien wordt de bestaande Maasweg ten noorden van het VEN-gebied onthard, waardoor de netto-oppervlakte natuurlijke vegetaties in het VEN-gebied wordt uitgebreid.

c) *Verstoring*

*M.b.t. de aanwezigheid van migratiestructuren voor vleermuizen binnen het projectgebied is het voorkomen van verstoring ingevolge verlichting van belang. Het zuidelijk gelegen bosgebied behorend tot SBZ-gebied is vermoedelijk van belang voor diverse vleermuissoorten, evenals de in het landschap voorkomende opgaande beplantingen zoals de oude eikendreef in het noorden en de uitgegroeide eikenwal. De weg zelf zal niet van verlichting voorzien worden. Het parallelle fietspad zal wel een 'slimme' LED-verlichting hebben waarbij het licht dooft of sterk in intensiteit vermindert wanneer er geen bewegingsactiviteit (fietsers) is.*

*Tijdens de werken kan er tijdelijk verstoring door geluid (machines, voertuigen, afbraakwerken e.d.) optreden, en dit door de aanwezigheid en beweging van mensen en machines. Deze verstoringbron bevindt zich echter aan de rand van het SBZ en is slechts tijdelijk van aard. Niettemin wordt aanbevolen om de kans op verstoring door werkzaamheden zoveel mogelijk te reduceren door de start van de werken (rooiwerkzaamheden) aan te vangen vóór (maart) aanvang van of na (juli) het broedseizoen om nesten (en dus verstoring van de nesten) te vermijden en maximaal te opteren voor geluidsarme machines. Bij het gebruik van de weg zal ook geluidsverstoring ontstaan. Op heden is het geluidsklimaat in het SBZ is reeds sterk verstoord: de geluidsdruk ligt voor het gehele gebied ver boven de grenswaarde van 45 dB(A) voor gevoelige soorten. Belangrijke bronnen van geluidsverstoring zijn de Vaartstraat en vooral de E34. Op basis van geüpdatete mobiliteitsgegevens werd het geluidsniveau gedurende de dag en de nacht voor het gebied gemodelleerd. Hieruit blijkt dat de weg een geluidsniveau van 62 dB Lden produceert op 30 m van de weg. Op deze afstand van de Nieuwe Maasweg ligt nog geen habitatwaardige vegetatie binnen SBZ. De dichtstbijzijnde habitatwaardige vegetatie ligt op 150 m van de Nieuwe Maasweg. Hier kan een geluidsniveau onder de respectievelijk 59 dB Lden verwacht worden. Dit is voor de huidige habitatwaardige vegetaties gelijkaardig aan wat op de geluidsbelastingskaart van 2021 weergegeven wordt. De bijkomende geluidsbelasting van de Nieuwe Maasweg zal, bij een maximumsnelheid van 50 km/u, binnen de huidige geluidsbelasting vallen en geen bijkomende effecten ressorteren.*

d) *Conclusie verscherpte natuurtoets*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.*

#### Bespreking vegetatiewijziging

*Het project omvat een vegetatiewijziging die valt onder artikel 8 van het Besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. De aanwezige natuurwaarden bestaan uit volgende natuurelementen zijnde vegetatie (zuur eikenbos, zie het gedeelte over de boscompensatie) en een klein landschapselement (houtkant met gemengd loofhout) met een oppervlakte van 1.740 m<sup>2</sup> (eikenbos en gemengd loofbos) en een lengte van 55 m (houtkant). Deze bevindt zich in een goede ontwikkelde toestand en vormt een biologisch waardevol tot zeer waardevol element.*

*Om de vermijdbare schade aan deze vegetatie/klein landschapselement op te vangen zijn volgende maatregelen voorzien in de aanvraag:*

*Aan de zuidzijde van het fietspad, wordt als buffer naar de omgeving voorzien in een houten wal van 20,00m. Binnen deze zone is gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting aangeplant. Zo ontstaat t.h.v. de bestaande woningen langsheen de Maasweg een houten scherm met een hoogte van 4,00m. Daarnaast wordt een heraanplant van 30 uniforme hoogstamlaanbomen voorzien langsheen de verbindingsweg. In het struweel wordt voorzien in de aanplant van 32 hoogstambomen. Na de werken wordt er ca. 1,56 ha struweel aangeplant over de volledige lengte (ca. 780m, 20m breed) van de weg langs de zuidrand en worden er tussen het fietspad en de weg solitaire eiken aangeplant. De struweelaanplant gebeurt met streekeigen soorten. Tussen het fietspad en de aan te leggen weg komt een grazige berm van 1,5 m breed en een parallelgracht van 3,0 m breed die extensief zullen worden beheerd volgens het Bermbesluit. De combinatie van een bomenrij, struweelrand, gracht en grazige bermen zorgt voor een ecotoopcreatie van ca. 2,07 ha. Hierin wordt de boscompensatie voorzien voor de ontbossing in habitatwaardig bos. Door deze maatregelen blijft de vermijdbare schade aan de natuur beperkt en worden de vegetatie en de kleine landschapselementen hersteld.*

#### *Conclusie vegetatiewijziging:*

*Door de uitvoering van de vergunningsplichtige activiteiten overeenkomstig de voorwaarden houdende de wijziging van de vegetatie en de kleine landschapselementen worden de vegetatie en de kleine landschapselementen hersteld.*

#### Bespreking soortentoets

*Aan het dossier is een aanvraag tot afwijking op de bepalingen van het soortenbesluit toegevoegd voor de mogelijk aanwezige vleermuizen. Het Agentschap voor natuur en Bos is conform artikel 19 van het Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15 mei 2009 bevoegd om de afwijkingen op het soortenbesluit toe te staan. Een bijkomende afwijkingsmogelijkheid is ook voorzien in artikel 23 van dit besluit. Dit artikel vermeldt dat bepaalde vergunningen, ontheffingen of plannen eveneens specifieke afwijkingen kunnen bevatten als vermeld in artikel 20 of 21, als aan de drie volgende voorwaarden is voldaan: 1° op voorwaarde dat het beoordelingskader, opgelegd in artikel 20, in acht wordt genomen; 2° op voorwaarde dat de bedoelde vergunningen, ontheffingen of plannen de elementen bevatten die vermeld zijn in artikel 22, § 3; 3° op voorwaarde dat er, in voorkomend geval, rekening wordt*

gehouden met het advies van het agentschap. Aan voorwaarde 1 is voldaan, aangezien deze afwijking wordt verleend ter bescherming van de wilde fauna. Voorwaarde 2 dient voldaan te worden in de stedenbouwkundige vergunning. De stedenbouwkundige vergunning dient in de voorwaarden minstens volgende onderdelen te bevatten:

1° de beschermde soorten waarvoor op grond van artikel 20 mag worden afgeweken van beschermingsbepalingen, dan wel de uitheemse soorten waarvoor op grond van artikel 21 mag worden afgeweken van het verbod op introductie;

2° de personen die de afwijking mogen doorvoeren;

3° de middelen, installaties of methoden die mogen worden gebruikt om de afwijking door te voeren;

4° de omstandigheden van tijd en plaats waaronder de afwijking mag plaatsvinden;

5° in voorkomend geval, de voorwaarden en de lasten waaronder de afwijking mag worden doorgevoerd, in relatie tot de reden waarvoor de afwijking wordt toegestaan;

6° de controles die zullen worden uitgevoerd.

Voorwaarde 3 houdt in dat het advies van ons agentschap dient gevolgd te worden door de vergunningverlenende overheid. Zo deze alsnog wenst af te wijken van deze voorwaarden, dient de aanvrager een afzonderlijke machtigingsprocedure tot afwijking van het soortenbesluit op te starten. Ingaand op de machtigingsaanvraag tot afwijking van het soortenbesluit, stellen wij vast dat de aanvrager om sterfte bij de mogelijk aanwezige vleermuizen te vermijden en toch ook de lokale populatie op langere termijn te kunnen behouden, een controle vóór de werkzaamheden van de (holle) te rooien bomen wordt uitgevoerd en een eventuele aanpassing van de timing van de werkzaamheden.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat mits implementatie van deze voorwaarden de vergunningsaanvraag/vergunningsplichtige activiteit niet in strijd is met de beschermingsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten zoals bepaald in het Soortenbesluit van 15 mei 2009.

Met betrekking tot de afwijking op het soortenbesluit zijn volgende voorwaarden van toepassing:

- voor de mogelijk aanwezige vleermuizen mag op grond van artikel 20 worden afgeweken van de beschermingsbepalingen van het Soortenbesluit;
- de medewerkers van de gemeente Ranst of door hen aangestelde personen mogen deze afwijking uitvoeren;
- voorafgaand aan de werken worden de te rooien bomen en de te ontbossen zones gecontroleerd op aanwezigheid van rustplaatsen in (holle) bomen. De timing van de werkzaamheden dient te worden afgestemd op het al dan niet aanwezig zijn van rustplaatsen in deze te rooien/ontbossen zones;

## Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:

- de voorwaarden geformuleerd bij de bespreking van de soortentoets;
- de maatregelen geformuleerd bij de bespreking van de vegetatiewijziging. De vergunningverlenende overheid kan de vergunning slechts toekennen mits naleving van deze voorwaarden.

Volgende voorwaarden moeten letterlijk in de vergunningsvoorwaarden van de omgevingsvergunning worden opgenomen:

- *De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met kenmerk: 23-201943.*
- *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 1740 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*
- *De resterende bosoppervlakte 2253 m<sup>2</sup> moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.*
- *De ontbossing kan enkel worden uitgevoerd conform het plan toegevoegd als bijlage, waarop ook de als bos te behouden zones zijn aangeduid.*
- *De compenserende bebossing op het perceel/de percelen Ranst: 11035B0521/00\_000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00R000, 11031C0482/00M000, 11031C0469/00C000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00P000, 11031C0483/00D000, 11031C0464/00B000 over een oppervlakte van 4328 m<sup>2</sup> dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De compenserende bebossing zal uitgevoerd worden door de aanvrager van de vergunning. Deze verbindt er zich toe om minstens binnen 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden. Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan men hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en bos.*

*Om een correcte inning van de bosbehoudsbijdrage en/of controle op de compenserende bebossingen mogelijk te maken, is het verplicht dat de vergunningverlenende instantie zo snel mogelijk een afschrift van haar beslissing bezorgt aan het Agentschap voor Natuur en Bos. De vergunningverlenende instantie dient ons ook op de hoogte te brengen van een eventuele (opschortende) beroepsprocedure tegen de genomen beslissing.*

*Alle van nature in het wild levende vogelsoorten en vleermuizen zijn beschermd in het Vlaamse Gewest op basis van het Soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer betrekking op de nesten van de vogels en de rustplaatsen van de vleermuizen (artikel 14 van het Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken in de periode van 1 maart tot 1 juli moet men er zich – vóór men overgaat tot de uitvoering van de werken – van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Bij het werken aan (oude) constructies of het kappen van bomen dient men na te gaan vóór de werken beginnen of er vleermuizen aanwezig zijn. Als nesten of rustplaatsen in het gedrang komen dient de aanvrager contact op te nemen met het Agentschap voor Natuur en Bos via het algemeen e-mailadres van AVES.*

*Gelet op art. 31 §2 van het Besluit van de Vlaamse regering houdende maatregelen ter uitvoering van het gebiedsgerichte natuurbeleid van 21 november 2003 geldt een gunstig advies als ontheffing op de verboden van artikel 25 §3 2° van het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997. Een ongunstig advies betekent dat er geen ontheffing wordt verleend door het ANB en dat de aangevraagde werken verboden zijn.*

## **Vlaamse overheid, Agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO)**

Tijdens eerste aanleg: advies niet ontvangen.

### **Fluvius**

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 1 maart 2023.

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 21 juni 2023.

Het advies luidt (samengevat) als volgt:

Door de omvang van het project is het voor ons heden onmogelijk een gedetailleerde studie te maken.

Graag hadden wij met de bouwheer en mogelijk ander betrokkenen (andere nutsmaatschappijen) rond de tafel gezeten om alle waarden concreet in te vullen. Gelieve hiervoor een coördinatievergadering te beleggen en ons vooraf het digitaal ontwerp (dwg) te bezorgen, zodat de nodige voorstudies kunnen worden opgestart. Daar het hier over een weg- en rioleringswerk gaat en er in eerste instantie geen bijkomend vermogen noodzakelijk is, wordt hierbij een gunstig advies met voorwaarden verleend. Dit advies blijft 1 jaar geldig.

### **Aquafin**

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 20 maart 2023.

Tijdens eerste aanleg na wijziging aanvraag: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 4 juli 2023.

Het advies luidt (samengevat) als volgt:

Het dossier wordt positief geëvalueerd en kan aanvaard worden. Er dient voldaan te worden aan volgende algemene voorwaarden:

- De aangelegde voorzieningen betreft enkel de infiltratievoorziening van de nieuwe openbare weg.
- Indien er een bemaling wordt opgezet moet het bemalingswater bij voorkeur ter plaatse infiltreren. Wanneer dit niet mogelijk is kan er worden aangesloten op oppervlaktewater of een RWA leiding. Pas als de bovenstaande opties technisch niet haalbaar zijn mag er geloosd worden op een afvalwaterleiding. Hiervoor moet een vergunning aangevraagd worden op de site van Aquafin bij technische partners indien het debiet >10 m<sup>3</sup>/u.
- Bij de uitvoering van de werken en de aanleg van de infiltratievoorziening(en) dient rekening te worden gehouden met de VLARIO-richtlijnen ondergrondse infiltratievoorzieningen.
- De infiltratievoorziening mag in geen geval drainerend werken.

### **Air liquide industries Belgium**

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 17 februari 2023.

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 6 juli 2023.

Het advies luidt (samengevat) als volgt:

Nabij het opgegeven werkgebied bevindt zich een door ons beheerde leiding. Vanuit veiligheidsoogpunt is het noodzakelijk en wettelijk verplicht dat alle werkzaamheden binnen de beschermde zone (15 meter langs weerszijde) van onze installaties door ons worden begeleid.

Onze installaties zijn namelijk onderworpen aan diverse Koninklijke Besluiten, o.m. het "K.B. betreffende de voorschriften en verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige - en andere producten d.m.v. pijpleidingen" van 21 september 1988.

Wij wijzen aanvrager(s) en uitvoerder(s) van werkzaamheden er in het bijzonder op dat zij bovendien verplicht zijn onze bijgevoegde "algemene voorschriften en veiligheidsmaatregelen tijdens werken in de buurt van onze pijpleidingen en bijhorigheden" na te leven vóór en tijdens de volledige duur van de werkzaamheden.

Wij wijzen hen ook op het feit dat zij aansprakelijk zullen worden gehouden voor alle incidenten die voortvloeien uit het niet naleven van deze voorschriften.

Bijzondere aandachtspunten voor opdrachtgever en uitvoerder(s) van werkzaamheden binnen de beschermde zone van onze installaties: het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning betekent geenszins dat de werkzaamheden zomaar van start kunnen gaan. Volgende stappen dienen genomen te worden (zie advies).

### **Petrochemical pipeline services bv**

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 21 maart 2023.

Tijdens eerste aanleg: voorwaardelijk gunstig advies ontvangen op 13 juni 2023.

Het advies luidt (samengevat) als volgt:

Na het bekijken van het inplantingsplan concluderen wij dat de weg zelf buiten de voorbehouden zone en beschermde zone zal komen te liggen. In de uitvoeringsfase is het echter van belang dat er terdege rekening gehouden wordt met de ligging van onze leiding. PPS-Pipelines adviseert gunstig onder de volgende strikte voorwaarden:

- Voor start werkzaamheden dient er een KLIP-melding ingediend te worden.
- De Fetrapu voorschriften (zie bijlage) zijn van kracht voor werken nabij de pijpleidingen.
- Geen enkele activiteit (dus ook geen opslag, werfketen, kruisend werfverkeer, rooien van bomen of planten van bomen/diepwortelende beplanting etc.) is toegestaan binnen de voorbehouden zone (5 meter aan weerszijden).
- Alle werkzaamheden, welke binnen de beschermde zone (15 meter aan weerszijden) plaatsvinden, dienen voor start werkzaamheden afgestemd te worden met de tracé controller om er zeker van te zijn dat de integriteit van de gelegen leidingen niet geschaad wordt. De tracé controller legt de werfafspraken vast en bepaalt of het tracé wordt vrijgegeven.
- Voor start werkzaamheden dient u een afspraak in te plannen met onze tracé controller om de leiding in het veld duidelijk te markeren, indien de tracé controller dit wenselijk

acht dient de voorbehouden zone afgezet te worden met een deugdelijke werfafzetting (zie bijlage voor enkele voorbeelden).

- Zodra plannen afwijken van reeds goedgekeurde plannen, vervalt de gegeven toestemming en dienen de plannen opnieuw ter goedkeuring aangeboden te worden aan PPS-Pipelines.
- U kunt betreffende het maken van een afspraak met de tracé controller, na het doen van een KLIP-melding contact opnemen middels e-mail TPI@PPS-Pipelines.com of telefonisch met nummer +31 46 426 8150.
- Informatie over locaties van onze installatie(s) is zes maanden geldig. Na het verstrijken van deze termijn dient u een nieuwe aanvraag in te dienen met vermelding van het referentie U-nummer en/of PG2023-01286.

### **Hulpverleningszone brandweer zone rand**

Tijdens eerste aanleg: gunstig advies ontvangen op 7 maart 2023.

Tijdens eerste aanleg: gunstig advies ontvangen op 30 juni 2023.

Het advies luidt (samengevat) als volgt:

De hulpverleningszone geeft een gunstig brandpreventieverslag.

### **Provinciale omgevingsambtenaar**

Verslag beroepsprocedure: voorwaardelijk gunstig na ontvangst advies ANB van 5 juli 2024 (inhoud overgenomen in beslissing deputatie).

## **OPENBAAR ONDERZOEK EN KENNISGEVING<sup>2</sup>**

**In eerste aanleg is een openbaar onderzoek georganiseerd.** Tijdens het openbaar onderzoek werden 19 bezwaarschriften ontvangen. De bezwaren luiden (samengevat) als volgt:

Motivering aanleg weg:

- bezwaar 1: De noodzaak van de weg is niet aangetoond en het project is onvoldoende gemotiveerd. Het project is niet gestoeld op grondig onderzoek. Het algemene belang is onvoldoende aangetoond.
- bezwaar 2: De Nieuwe Maasweg is overbodig in het kader van de herstructurering van de bedrijventerreinen Wommelgem-Ranst en een rechtstreekse ontsluiting langs de E313.
- bezwaar 3: De aanleg van de Nieuwe Maasweg druist in tegen het voornemen van ontharding van het Vlaams Gewest. De vergunningsaanvraag is ook in strijd met de gemeentelijke ambitie om netto-ontharding te bereiken tegen 2030. Er wordt aan burgers gevraagd hun voortuin te ontharden terwijl de gemeente zelf niet het goede voorbeeld geeft.

---

<sup>2</sup> Om te voldoen aan de haar opgelegde motiveringsplicht, is de deputatie, wanneer zij uitspraak doet over een beroep, er niet toe gehouden alle standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens de voorafgaande administratieve procedure werden geformuleerd, te beantwoorden. Het volstaat aan te geven welke redenen haar beslissing verantwoordt. De wijze waarop omgegaan werd met de standpunten, opmerkingen en bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek, lees je verder onder de hoofdstukken 'Beoordeling'.



- bezwaar 4: Men zou beter de bestaande ontsluiting van het industrieterrein ter hoogte van de Vaartstraat optimaliseren: de zone tussen de Vaartstraat en de Oelegemsesteenweg kan onteigend worden om een betere verbinding te realiseren.
- bezwaar 5: Het is niet te verantwoorden dat de gemeente bijna 1,7 miljoen euro besteedt aan het ontlasten van 20 huizen, zonder ontlasting van de andere woongebieden langs de vrachtroute.
- bezwaar 6: Het toch willen doorzetten van de plannen voor de Nieuwe Maasweg met vervallen redenen is onverantwoord bestuur.
- bezwaar 7: De achterliggende motivering van de aanleg van de Nieuwe Maasweg is de uitbreiding van Pomuni. De kans dat hier met deze weg op termijn naar een uitbreiding van het industrieterrein gestreefd wordt is reëel omdat de landbouwkundige waarde van de restpercelen na doorsnijding vermindert en de eigenaars maar al te graag zullen meewerken aan de omzetting naar een meer lucratieve bestemming.
- bezwaar 8: De beschrijvende nota hanteert een misleidende argumentatie en een foutieve voorstelling van de werkelijkheid. Er wordt gesteld dat men vanaf de rotonde waar de Nieuwe Maasweg op zal uitkomen in het oosten men verder kan aansluiten op het hoger wegennet. Een rechtstreekse aansluiting op de snelweg is echter onmogelijk.
- bezwaar 9: Het project is niet te verenigen met de doelstellingen van de Groenpoolstudie en legt een hypotheek op de doelstellingen van Groenpool op vlak van ecologie.
- bezwaar 10: Het aanleggen van de nieuwe weg is niet in overeenstemming met de bestemming natuurgebied en agrarisch gebied op het gewestplan. Daarom roept men de uitzonderingsregel voor werken van algemeen belang in (art. 4.4.7 VCRO). 'Handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben' kunnen, mits grondige motivatie, immers afwijken van de bestemming op het gewestplan. De ruimtelijke impact is niet beperkt, want hij loopt door een Habitatrichtlijngebied. Dit is een waardevol open ruimtegebied met vele natuurwaarden. Daarom kan art. 4.4.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening hier niet ingeroepen worden en kan niet afgeweken worden van de bestemming op het gewestplan
- bezwaar 11: Dit project maakt de burgemeestersconvenant die door de gemeente onderschreven is ongeloofwaardig. De aanleg van deze weg zal namelijk voor een hoeveelheid CO2 zorgen die niet te compenseren valt.
- bezwaar 12: Het project is in strijd met het Natuurdecreet door directe aantasting en versnippering van speciale beschermingszones.
- bezwaar 13: De eigendommen ter plaatse zullen sterk in waarde dalen.

#### Tijdelijk karakter:

- bezwaar 14: De weg wordt als tijdelijk benoemd, maar er ontbreekt een afschaling of afbraak in de vergunning.
- bezwaar 15: De weg is overgedimensioneerd voor een inperking naar een lokale weg zonder vrachtverkeer.
- bezwaar 16: De impact is groot en permanent, dit valt niet te rijmen met het twijfelachtige nut en de korte levensduur.

#### Ontwerp tracé:

- bezwaar 17: De Nieuwe Maasweg zou beter het tracé volgen van de bestaande Maasweg. Zo kan de Vaartstraat geknipt / doodlopend gemaakt worden en uitsluitend
- bezwaar 18: Er wordt aan het Kruispunt Vaartstraat – Ter Straten – Nieuwe Maasweg

geen rondpunt voorzien. Dit is een mogelijk gevaarlijke situatie. - Atoegankelijk voor bestemmingsverkeer.

- bezwaar 19: Het is onbegrijpelijk waarom het tracé van de Vaartstraat wordt verlegd om aangesloten te worden op de Nieuwe Maasweg. Waarom kan de huidige situatie niet blijven bestaan m.n. aansluit Vaartstraat op het rond punt. Dit betekent een onnodige inname van landbouwgebied en zorgt er ook voor dat de Nieuwe Maasweg veel dichter komt te liggen bij de woonzone met als gevolg meer hinder voor de huidige bewoners.
- bezwaar 20: Het oorspronkelijk traject van de Nieuwe Maasweg volgde de oude Maas en Moor en lag te midden van het landbouwgebied waardoor beide percelen na inplanting hun huidige functie nog konden behouden en bovendien veel verder was gelegen van de woonzone.

Natuur:

- bezwaar 21: De aanleg van deze weg zal gepaard gaan met een significant en onomkeerbaar verlies van unieke en waardevolle bosfragmenten, houtkanten en andere natuurelementen.
- bezwaar 22: Het project ligt in een gebied dat is aangeduid als zone voor bosuitbreiding.
- bezwaar 23: De habitatsnipper waar het tracé door loopt dient uitgebreid te worden i.p.v. versnipperd.
- bezwaar 24: Hoewel de weg tijdelijk is, is de impact op het ecologisch systeem permanent.
- bezwaar 25: De voorziene ecopassages compenseren het verlies aan bestaande ecologische passages onvoldoende.
- bezwaar 26: Het ontwerp van de weg verdeelt de open ruimte door een raster aan te leggen zodat zelfs egels en amfibieën die de hele open ruimte gebruiken de pas afgesneden wordt. Dit is ook in tegenstelling met de ambities van het klimaatplan waarin burgers aangezet worden om de rasters in de tuinen te voorzien van egelpassages en houtkanten in het landschap worden gepromoot.
- bezwaar 27: De aanmeldingsfiche Europese Commissie inzake Natura2000 gebied werd niet correct opgesteld.

Boscompensatie:

- bezwaar 28: In het boscompensatieformulier wordt er geen rekening mee gehouden dat het gaat om een Europees te beschermen habitat: voor de berekening van de te compenseren oppervlakte wordt gerekend met compensatiefactor 2 (gemengd loofbos) i.p.v. compensatiefactor 3 (bossen met aanwezigheid van een of meerdere Europees te beschermen boshabitats).
- bezwaar 29: Het boscompensatieformulier is onvolledig: er wordt niet aangegeven waar de compenserende bebossing zal worden uitgevoerd.
- bezwaar 30: Boscompensatie is niet wenselijk, want de aangerichte schade aan oude en ecologisch zeer waardevolle bosfragmenten is vrijwel niet te herstellen.
- bezwaar 31: Het project ligt in een gebied dat is aangeduid als zone voor boscompensatie voor de tweede spoorwegontsluiting.

Passende beoordeling:

- bezwaar 32: Het project zal een negatief effect hebben op Europees beschermde

natuurgebieden die er meteen naast liggen. Dit wordt onvoldoende weergegeven in de passende beoordeling. In de aanvraag wordt niet vermeld dat het natuurgebied dat aangetast behoort tot het Natura2000-netwerk.

- bezwaar 33: De passende beoordeling geeft de gevolgen van verstoring door luchtverontreiniging onvoldoende weer. De beoordeling en berekening houden geen rekening met de achtergronddepositie.
- bezwaar 34: De passende beoordeling is eenzijdig positief geschreven en minimaliseert de negatieve impact van de weg, en het verkeer op de weg. De schade aan de natuurwaarden van het gebied die de aanleg van deze tijdelijke weg zou aanrichten, wordt in de passende beoordeling geminimaliseerd.
- bezwaar 35: Er wordt in de passende beoordeling geen rekening gehouden met het areaal aan landbouw dat verloren zal gaan.
- bezwaar 36: In de passende beoordeling wordt niet vermeld dat het project een aantasting van habitattype 9120 zal plaatsvinden. Bijgevolg werden de effecten van het project niet berekend.
- bezwaar 37: In de passende beoordeling wordt gesteld dat er geen impact wordt verwacht op de SBZ en het VEN-gebied op vlak van ecotoopinname. Er wordt in de passende beoordeling echter weggelaten dat er kleine landschapselementen zullen verdwijnen onder de verharding voor de nieuwe weg.
- bezwaar 38: in de aanvraag werden de effecten van het project op prioritair habitattype 91E0 va & vm weggelaten
- bezwaar 39: In de passende beoordeling werden geen receptorpunten geplaatst in het (prioritair) habitat dat het dichtst bij de bron ligt en evenmin in de zoekzone (70m) van de bron.
- bezwaar 40: De werkwijze van de passende beoordeling is in tegenstrijd met de regelgeving: er wordt geen rekening gehouden met alle mogelijke activiteiten die een betekenisvol effect kunnen hebben op de SBZ
- bezwaar 41: Het is opmerkelijk dat de verstoring door luchtvervuiling plots gewijzigd is van een 'significant negatief effect en betekenisvolle aantasting ten aanzien van het SBZ-H' naar 'geen (significant) effect'. Hier is meer duiding wenselijk ihkv nieuwe kader voor stikstofdepositie. De toetsing van het stikstofkader is verouderd.
- bezwaar 42: Het IHD-rapport voor het SBZ-H 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen', stelt onder meer dat verschillende habitats te fragmentarisch voorkomen. "Uitbreiding van deze habitatsnippers is noodzakelijk voor het bereiken van minstens een voldoende staat van instandhouding."

#### Mobiliteit:

- bezwaar 43: Door de aanleg van de Nieuwe Maasweg wordt de wooncluster aan de Vaartstraat ontlast. De nieuwe weg zorgt echter niet voor een ontlasting van de andere woongebieden die langs de route naar het hoger wegennet liggen. Het project verschuift de verkeersoverlast naar het woongebied aan de Zandhovensesteenweg
- bezwaar 44: Door de Nieuwe Maasweg zal er een bijkomende sluiproute ontwikkeld worden. Het sluijverkeer zal toenemen parallel met de E313. Aangezien er vaak files zijn zowel op E313 als E34 richting Antwerpen, zal er na de aanleg van de nieuwe weg nog meer verkeer deze route als alternatieve route naar Wommelgem en verder gebruiken. Bij file richting Antwerpen is er vandaag al intens (en vaak stilstaand) verkeer op de Zandhovensteenweg. Dit verkeer zal zich naar de Nieuwe Maasweg verplaatsen, met een verdere stijging van emissies op natuur en landbouw. Dit is helemaal niet correct opgenomen in de documenten de van de omgevingsvergunning.

- bezwaar 45: De mobiliteitsstudie die werd toegevoegd aan de aanvraag is verouderd en toont de vroegere noodzaak van de Nieuwe Maasweg in functie van het supprimeren van de brug van de Jozef Simonslaan, maar dit is niet meer relevant aangezien die brug behouden en vernieuwd werd. Er is dus eigenlijk geen reden meer voor de nieuwe weg.

#### Water:

- bezwaar 46: In de watertoets wordt gebruikgemaakt van een verouderde watertoetskaart. De aanvraag is op dit punt niet in overeenstemming met de wetgeving. Uit de watertoetskaart die van kracht is vanaf 1 januari 2023 blijkt dat het project gelegen is in pluviaal en fluviaal overstromingsgevoelig gebied.
- bezwaar 47: De infiltratiestudie is achterhaald en werd slechts op één plek en op één moment uitgevoerd.
- bezwaar 48: De impact van de werken op freatisch grondwater worden weggeschreven terwijl het projectgebied gelegen is in een gebied met grondwaterafhankelijke en hydrologisch kwetsbare habitats.
- bezwaar 49: Er zijn geen specifieke maatregelen voorzien waardoor eventuele lozingen kunnen worden ingedamd. Er wordt in addendum E3 geen verdere uitwerking gegeven aan de vereiste maatregelen bij oppervlaktes groter dan 1.000 m<sup>2</sup>.
- bezwaar 50: In de nota's laat men uitschijnen dat enkel voor de grachten en wadi's uitgravingen moeten gebeuren. In de typedwarsprofielen en lengteprofielen is het echter duidelijk dat er ook voor de wegkoffers uitgravingen vereist zijn en elders ook het maaiveld wordt opgehoogd.

#### Mer-screening:

- bezwaar 51: De toegelaten snelheid van 70km/u creëert bijkomende luchtvervuiling, geluidshinder en fijn stof t.o.v. de snelheidsbeperking tot 50km/h in de omgeving.
- bezwaar 52: Het nulalternatief dient onderzocht te worden.

#### Landbouw:

- bezwaar 53: De aanleg van de Nieuwe Maasweg deelt één groter landbouwperceel op in 3 kleinere percelen met opbrengstverlies tot gevolg.
- bezwaar 54: Grenzend aan één van de landbouwpercelen wordt een bomenrij aangeplant, de schaduwzijde ten gevolge hiervan zal voor opbrengstverlies zorgen

#### Procedure:

- bezwaar 55: Er dient advies gevraagd te worden aan de Gecoro.
- bezwaar 56: Het project is in tegenstrijd met het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Ranst. Het project is in tegenstrijd met bestaande plannen en beslissing inzake ruimtelijke planning, mobiliteit, natuur, milieu en leefbaarheid op Vlaams Niveau. Er is onvoldoende afgestemd met andere lopende planprocessen in de omgeving
- bezwaar 57: De aanvraag wordt gemotiveerd aan de hand van studie Groenpool, maar dit document is geen beslist beleid en kan bijgevolg niet worden gehanteerd als basis om vergunningen af te leveren. GRUP Groenpool is nog in opmaak, dus is er nog geen planologisch kader voor het afleveren van de vergunning
- bezwaar 58: De gemeente kan niet zowel de vergunning aanvragen als behandelen.

- bezwaar 59: In deze aanvraag wordt openbare verlichting enkel voorzien langs het fietspad. Een vergunning moet deze aspecten expliciet opnemen in de voorwaarden om te vermijden dat in een latere fase alsnog zouden aangelegd worden, aangezien deze aanhorigheden niet vergunningsplichtig zijn, maar wel duidelijk in strijd met de visie op dit gebied.
- bezwaar 60: De aanleg van de Nieuwe Maasweg zorgt ervoor dat bezwaarindiener een stuk grond moeten afstaan.

**In beroep werd naar aanleiding van het aanvullen van de aanvraag een openbaar onderzoek georganiseerd.** Tijdens het openbaar onderzoek werden 27 bezwaarschriften ontvangen. De bezwaren luiden (samengevat) als volgt:

- Men stelt zich vragen over de noodzaak van de weg. De bestaande wegen volstaan als ontsluiting. Er is geen (mobiliteits)studie die de noodzaak aantoonst.
- De prioriteiten van de gemeente liggen verkeerd: de nieuwe weg kadert niet in het algemeen belang.
- Er is een gebrek aan toekomstvisie, waarbij wordt betoogd dat de Nieuwe Maasweg overbodig zal worden door toekomstige ontwikkelingen.
- Economisch: de weg is te duur om aan te leggen en levert geen economische voordelen op. Gebrek aan transparantie en informatie over de veranderingen in de vergunning en het proces. Er moet opnieuw bezwaar worden ingediend.
- Het geplande tracé zal leiden tot meer verkeer, lawaaihinder, luchtverontreiniging en stikstofdepositie, tegen de veronderstelling van de gemeente in.
- De nieuwe weg trekt extra verkeer aan met als gevolg verkeersoverlast en de impact op de leefbaarheid van Oelegem.
- Door het verkeer op de nieuwe weg zal er overlast ontstaan naar de aanpalende woningen, met verstoring van nachtrust en levenskwaliteit als gevolg.
- Voorstellen om het vrachtverkeer via andere routes te leiden, zoals via Wommelgem, om de leefbaarheid van Oelegem te behouden.
- Kritiek op de veiligheid van de geplande verkeerssituaties (bv. kruispunt met Vaartstraat) en het mogelijke gebrek aan maatregelen om hinder te verminderen.
- Het trace doorkruist een waardevolle weide met emotionele waarde.
- Bezorgdheid over het verlies van landbouwgrond.
- Bezorgdheid over mogelijke overstromingsrisico's bij de aanleg van verhardingen en ophogingen.
- De infiltratiestudie wordt onvoldoende onderbouwd.
- Gebrek aan aandacht voor de impact op de lokale flora en fauna, zoals bedreigde diersoorten (o.a. vleermuizen). Natuurlijke habitats en Europees beschermde natuurgebieden zullen verstoord worden.
- In de nieuwe studie over stikstofdepositie werden metingen gedaan tijdens een verkeersknip die de data mogelijk vertekenen.
- De aanwezige groene ruimtes moeten beschermd worden; er moet duurzaam worden omgegaan met de beschikbare ruimte.
- Het compensatievoorstel voor boscompensatie is onvoldoende en niet in overeenstemming met de ecologische waarde van het verloren gegane gebied.
- Er is PFAS aanwezig in het projectgebied, wat niet is meegenomen in de aanvraag.
- Er is geen rekening gehouden met mogelijke verontreiniging als gevolg van slijtage van autoen vrachtwagenbanden.
- Artikel 4.4.7, §2 VCRO kan niet gebruikt worden voor afwijkingen, omdat de impact van de werken niet als beperkt kan worden beschouwd.
- Het project is door de verharding en versnippering van open ruimte niet verenigbaar met Vlaamse initiatieven zoals de Bouwshift, de klimaatdoelstellingen en het Groenpoolprogramma.
- Het project zal gebruikt worden om het naastliggende bedrijf te kunnen uitbreiden. De weg is niet opgenomen in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Ranst en is

strijdig met het plan dat gericht is op het versterken van natuurkernen en behoud van landbouwstructuur.

- De oorspronkelijke vergunning is onrechtmatig verleend omdat de gemeente niet bevoegd was om deze aan zichzelf te verlenen.

## **HOREN VAN DE PARTIJEN**

Op 2 juli 2024 werden volgende personen gehoord door de deputatie:

- De Ryck Johan (burgemeester), ██████████ omgevingsambtenaar;
- ██████████, derde belanghebbenden, bijgestaan door ██████████ advocaat.

## **BEOORDELINGSKADER**

De vergunningsaanvraag werd in haar totaliteit onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning (OVD), het decreet houdende Algemene Bepalingen inzake Milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet Integraal Handelsvestigingsbeleid (DIHB), het decreet Natuurbehoud, en hun uitvoeringsbesluiten<sup>3</sup>.

## **BEOORDELING PROCEDURE**

### **GEMOTIVEERD VERZOEK TOT TERMIJNVERLENGING**

#### **De aanvrager diende een verzoek tot termijnverlenging in**

De aanvrager diende op 28 februari 2024 een verzoek tot termijnverlenging in met volgende motivering:

*Naar aanleiding van het advies van ANB (d.d. 10/11/2023) worden extra onderzoeken uitgevoerd met betrekking tot mobiliteit en stikstofdepositie. Het doel is om het omgevingsvergunningdossier verder te versterken en te actualiseren met aanvullende terreinmetingen. Aangezien deze studies nog niet zijn afgerond, wordt een verlenging van de beslissingstermijn aangevraagd.*

De deputatie besliste op 7 maart 2024 om het verzoek te aanvaarden.

Overeenkomstig artikel 66§2/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet wordt de beslissingstermijn op gemotiveerd verzoek van de vergunningsaanvrager eenmalig met zestig dagen verlengd.

### **WIJZIGINGEN AAN DE VERGUNNINGSAANVRAAG IN BEROEP**

#### **De aanvrager wijzigde zijn vergunningsaanvraag in beroep zodanig dat een**

<sup>3</sup> De omgevingsvergunning heeft een zakelijk karakter. De vergunningsaanvraag wordt beoordeeld onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed, en houdt derhalve geen enkele beslissing in omtrent het bestaan en de draagwijdte van deze rechten. Krachtens art. 144 van de Grondwet behoren geschillen over burgerlijke rechten, zoals het hebben van bouwrecht, erfdienstbaarheden, ..., tot de uitsluitende bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken.

## **nieuw openbaar onderzoek vereist is.**

In beroep kunnen wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht. Het openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag is vereist omdat niet aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 3° de wijzigingen brengen kennelijk een schending van de rechten van derden met zich mee

Gezien de aanvraag aanvullingen omvat op vlak van mobiliteit (addendum) en natuur (passende beoordeling), wordt het noodzakelijk geacht om de aanvraag opnieuw aan een openbaar onderzoek te onderwerpen en de adviesinstanties opnieuw te raadplegen.

Wanneer met toepassing van artikel 64 van het Omgevingsvergunningsdecreet een openbaar onderzoek georganiseerd wordt, wordt overeenkomstig artikel 66§2 de beslissingstermijn van rechtswege met 60 dagen verlengd en worden de adviesinstanties en het college van burgemeester en schepenen opnieuw om advies gevraagd.

## **AANVULLENDE INHOUDELIJKE BEOORDELING**

### **STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN**

Het project wordt getoetst aan de geldende stedenbouwkundige voorschriften en eventuele verkavelingsvoorschriften.

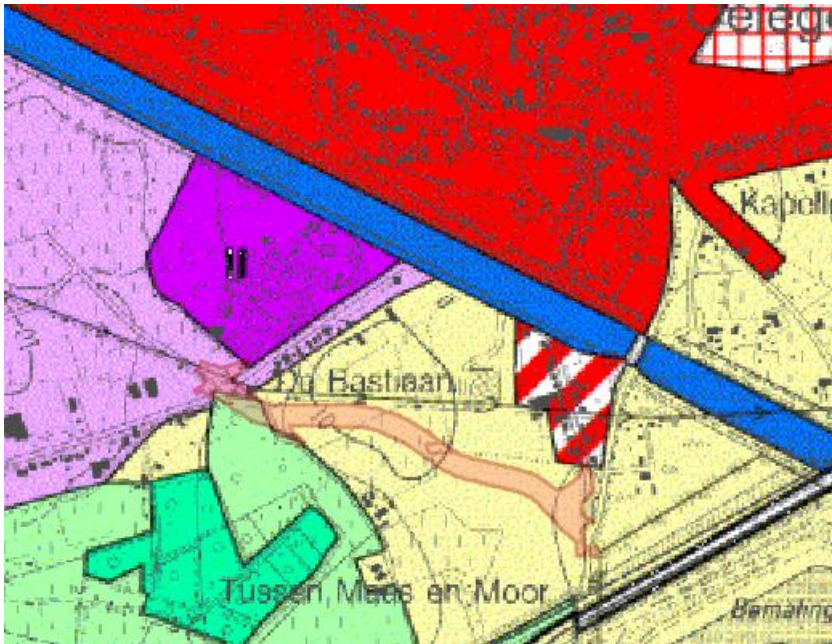
**Het project is niet in overeenstemming met de voorschriften van het gewestplan. Artikel 4.4.7. VCRO laat toe om voor handelingen in het algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact, afwijkingen toe te staan op de geldende stedenbouwkundige voorschriften.**

Het project is volgens het gewestplan 16: Turnhout, goedgekeurd op 3 oktober 1979, gelegen in agrarische gebieden.

Het project is volgens het gewestplan 16: Turnhout, goedgekeurd op 3 oktober 1979, gelegen in ambachtelijke bedrijven en kmos.

Het project is volgens het gewestplan 14: Antwerpen, goedgekeurd op 3 oktober 1979, gelegen in natuurgebieden.

Het project is volgens het lijninfrastructuur - origineel gewestplan Turnhout, goedgekeurd op 30 september 1977, gelegen in bestaande hoogspanningsleidingen.



Volgende voorschriften zijn van toepassing:

*De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheden voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.*

*De industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten.*

*Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk: bankagentschappen, benzinstations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.*

*De gebieden voor ambachtelijke bedrijven en de gebieden voor kleine en middelgrote ondernemingen zijn mede bestemd voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot, met uitzondering van afvalproducten van schadelijke aard.*

*De natuurgebieden omvatten de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden.*

*In deze gebieden mogen jagers- en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet*



*kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.*

Het projectgebied met een oppervlakte van 3,8 ha ligt volgens het gewestplan voor:

- 3,07 ha binnen het agrarische gebied
- 0,37 ha binnen een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kmo's'
- 0,36 ha binnen natuurgebied

Het realiseren van een nieuwe openbare weg is strijdig met de bepalingen van het gewestplan.

Voor de werken binnen boszone, natuurgebied en agrarisch gebied verzoekt de aanvrager gebruik te maken van de afwijkingsbepalingen zoals bepaald in het uitvoeringsbesluit: besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1., 5°, artikel 4.4.7., §2, en artikel 4.7.1., §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Artikel 4.4.7. VCRO bepaalt:

*§ 1. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, zodra het vergunningverlenende bestuursorgaan kennis heeft van de resultaten van het openbaar onderzoek met betrekking tot een ontwerp van nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg waarmee de handelingen van algemeen belang verenigbaar zijn, voor zover :*

*1° het nieuwe plan de bestaande stedenbouwkundige voorschriften vervangt of van rechtswege opheft;*

*2° de Vlaamse Regering, het departement of de deputatie geen strijdigheid vaststelt van het ontwerpplan met hogere plannen of andere normen.*

*§ 2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.*

*De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.*

*Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.*

Ook dient verwezen te worden naar het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel

4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

## HOOFDSTUK II DE [HANDELINGEN (verv. BVR 24 juli 2009, art. 3)] VAN ALGEMEEN BELANG (... - ...)

### Artikel 2. (04/09/2021- ...)

Als handelingen van algemeen belang, zoals bedoeld in artikel 4.1.1, 5°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden de werken, handelingen en wijzigingen beschouwd die betrekking hebben op:

*1° de openbare wegen, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur, zoals tunnels, viaducten, bruggen, duikers, langsgrachten, tolinfrastructuur en parkings;*

## HOOFDSTUK III [DE HANDELINGEN VAN ALGEMEEN BELANG DIE EEN RUIMTELIJKE BEPERKTE IMPACT HEBBEN OF ALS DERGELIJKE HANDELINGEN BESCHOUWD KUNNEN WORDEN (verv. BVR 20 juli 2012 , art. 3)] (... - ...)

### Artikel 3. (04/09/2021- ...)

§ 1. De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De handelingen hebben betrekking op :

*1° de aanleg, wijziging of uitbreiding van openbare fiets-, ruiters- en wandelpaden, en andere paden voor de zwakke weggebruiker;*  
*2° de aanleg van gemeentelijke verkeerswegen met maximaal twee rijstroken die over een lengte van maximaal 1 kilometer afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften;*  
*3° de wijziging of uitbreiding van gemeentelijke verkeerswegen tot maximaal twee rijstroken;*

*10° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuren en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuurtechnische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers;*

*De handelingen, vermeld in het eerste lid, die niet onder paragraaf 1 vallen, mogen niet worden uitgevoerd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, tenzij die handelingen door de aard, ligging en oppervlakte ervan geen significante impact hebben op het ruimtelijk kwetsbare gebied.*

*De vergunningsaanvrager die de handelingen, vermeld in het eerste lid, wil uitvoeren, motiveert in zijn vergunningsaanvraag waarom die handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben.*

*De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 en 52 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, beoordeelt concreet of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet*

*overschrijden, aan de hand van de aard en de omvang van het project en het ruimtelijke bereik van de effecten van de handelingen.*

*Een combinatie van de handelingen, vermeld in de paragrafen 1 en 2 of in paragraaf 2 alleen, kan ook beschouwd worden als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact heeft als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.*

*§ 3. Op gemotiveerd verzoek van de aanvrager kan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 en 52 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, vaststellen dat een handeling van algemeen belang die niet in paragraaf 1 of 2 is vermeld,, een ruimtelijk beperkte impact als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening heeft.*

*Deze handelingen mogen niet worden uitgevoerd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied tenzij deze handelingen gelet op hun aard, ligging en oppervlakte geen significante impact hebben op het ruimtelijk kwetsbaar gebied.*

*Die bevoegde overheid, vermeld in het eerste lid, beoordeelt concreet of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden, aan de hand van de aard en omvang van het project, en het ruimtelijk bereik van de effecten van de handelingen.*

*De bevoegde overheid, vermeld in het eerste lid, oordeelt en beslist daarover nadat een projectvergadering werd gehouden en voor de vergunningsaanvraag werd ingediend. Het document waaruit die beslissing blijkt, wordt bij de vergunningsaanvraag gevoegd.*

#### Toetsing:

Het ontwerp betreft een verbindingsweg, de Nieuwe Maasweg. Deze weg verbindt de KMOzone Ter Straten via de Ter Stratenweg rechtstreeks met de rotonde tussen de Vaartstraat en de Oelegemsesteenweg. Vanaf deze rotonde kan men via de Oelegemseweg en Zandhovensteenweg verder aansluiten op het verkeersnetwerk (E34/E313).

Het betreft een openbare wegenis die ten dienste staat van het algemene belang.

De aanleg van de ontsluitingsweg valt onder paragraaf 1, meer bepaald 1°, 2° en 10° van artikel 3.

- In totaal wijkt het tracé ongeveer 700 meter af van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan, wat minder is dan het maximum van 1 km zoals beschreven in het uitvoeringsbesluit.
- De wegenis bestaat uit maximaal 2 rijstroken.
- Infrastructuren en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie zijn flankerend aan de rijbaan zelf ook toegelaten.

Middels het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1., 5°, artikel 4.4.7., §2, en artikel 4.7.1., §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, heeft de decreetgever geoordeeld wat onder 'een beperkte ruimtelijke impact' kan worden begrepen.

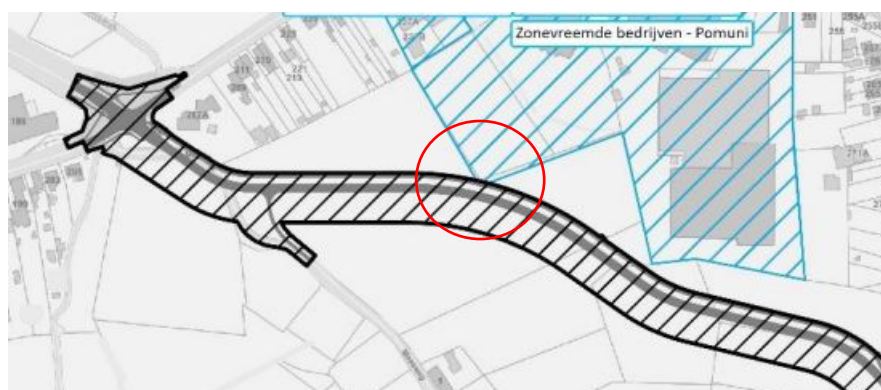
Er wordt geheel voldaan aan de afwijkingsbepaling, zodat er van de geldende stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan kan worden afgeweken en er sprake is van een ruimtelijk beperkte impact.

Vanuit de aanduiding van het projectgebied als bosontwikkelingsgebied (Beslissing Vlaamse Regering Gebiedsprogramma ENA Wommelgem/Ranst 2022), alsook de Groenpoolstudie (ingekleurd als bosontwikkelingsgebied en als boscompensatiegebied voor de tweede spoorwegontsluiting), vloeit nog geen verordenend kader voort. De Nieuwe Maasweg is tevens meegenomen binnen de context van de Groenpoolstudie.

Er dient rekening gehouden te worden met de opmerkingen geformuleerd in het advies van het Agentschap Landbouw en Zeevisserij.

**De aanvraag is in strijd met de voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Pomuni. Artikel 4.4.7. VCRO laat toe om voor handelingen in het algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact, afwijkingen toe te staan op de geldende stedenbouwkundige voorschriften.**

Een klein stuk van het fietspad valt binnen artikel 4, zone voor bos, van het RUP Pomuni.



*Artikel 4: zone voor Bos*

*1.4.1 Bestemming*

*Categorie van gebiedsaanduiding: bos*

*De gronden zijn bestemd als boszone en dienen als dusdanig te worden aangelegd. Binnen deze zone is het verboden om materialen, grondstoffen, afgewerkte producten, afvalstoffen te stapelen en/of voertuigen te stallen.*

Deze gronden zijn bestemd als boszone en dienen als dusdanig aangelegd te worden. De aanleg is in strijd met de bestemming.

Ook hier kan opnieuw verwezen worden naar de afwijkingsmogelijkheid die ook op de voorschriften van het RUP kan worden toegepast.

Het betreft een openbare wegenis die ten dienste staat van het algemene belang.

De aanleg van de ontsluitingsweg valt onder paragraaf 1, meer bepaald 1°, 2° en 10° van artikel 3.

- In totaal wijkt het tracé ongeveer 700 meter af van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan, wat minder is dan het maximum van 1 km zoals beschreven in het uitvoeringsbesluit.
- De wegenis bestaat uit maximaal 2 rijstroken.

- Infrastructuren en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie zijn flankerend aan de rijbaan zelf ook toegelaten.

Middels het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1., 5°, artikel 4.4.7., §2, en artikel 4.7.1., §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, heeft de decreetgever geoordeeld wat onder 'een beperkte ruimtelijke impact' kan worden begrepen.

Er wordt geheel voldaan aan de afwijkingsbepaling, zodat er van de geldende stedenbouwkundige voorschriften van het RUP kan worden afgeweken en er sprake is van een ruimtelijk beperkte impact.

**De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) Leidingstraat Zandhoven-Ranst.**

Een beperkt deel van de terreinaanlegwerken ligt binnen artikel 1 leidingstraat van het GRUP Leidingstraat Zandhoven-Ranst.

De in grondkleur aangegeven bestemming is van toepassing voor zover de aanleg, de exploitatie en wijzigingen van de leidingen en hun aanhorigheden niet in het gedrang worden gebracht.

**Het project valt niet onder de voorschriften van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater.**

**VLAREM**

Er wordt geen inrichting of activiteit van de derde klasse gemeld in de aanvraag.

**WEGENIS**

**De aanvraag betreffende de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg werd goedgekeurd door de gemeenteraad.**

De aanvraag omvat de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, waarvoor de gemeenteraad bevoegd is.

Het rooilijnplan en wegtracé werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 juni 2023.

De deputatie is niet bevoegd om hieromtrent inhoudelijk te oordelen. De gemeenteraad dient een (voorwaardelijk) gunstige beslissing inzake de zaak van de wegen te nemen vooraleer de omgevingsvergunning verleend kan worden.

De gemeenteraad keurde de wegenwerken (mits voorwaarden/lasten) goed. De ingestelde wegenisberoepen tegen deze beslissing werden afgewezen.

De eventuele voorwaarden/lasten uit de gemeenteraadsbeslissing worden integraal opgelegd als vergunningsvoorwaarden.

**Het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) verleende voorwaardelijk gunstige adviezen.**

*Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert GUNSTIG betreffende de voorliggende aanvraag gezien de aanvraag in overeenstemming is met hoger vermelde inlichtingen en beperkingen.*

*Bij de uitvoering van de vergunning dient de aanvrager rekening te houden met de hierna omschreven aandachtspunten.*

Het naleven van het advies van AWV kan als vergunningsvoorwaarde worden opgenomen.

**NUTSVOORZIENINGEN**

**De betrokken adviesinstanties gaven voorwaardelijk gunstige adviezen.**

De adviezen van Fluvius en Aquafin dienen voor wat betreft de aansluitingsvoorwaarden nageleefd te worden.

**FUNCTIE**

**De aanvraag voldoet aan de goede ruimtelijke ordening op vlak van functionele inpasbaarheid.**

Omgevingscontext:

*Het project betreft de aanleg van een doorgaande verbindingsweg tussen de Ter Stratenweg en de Oelegemsesteenweg in Ranst (2520). Op deze nieuwe verbindingsweg sluiten de Vaartstraat en de bestaande Maasweg aan.*

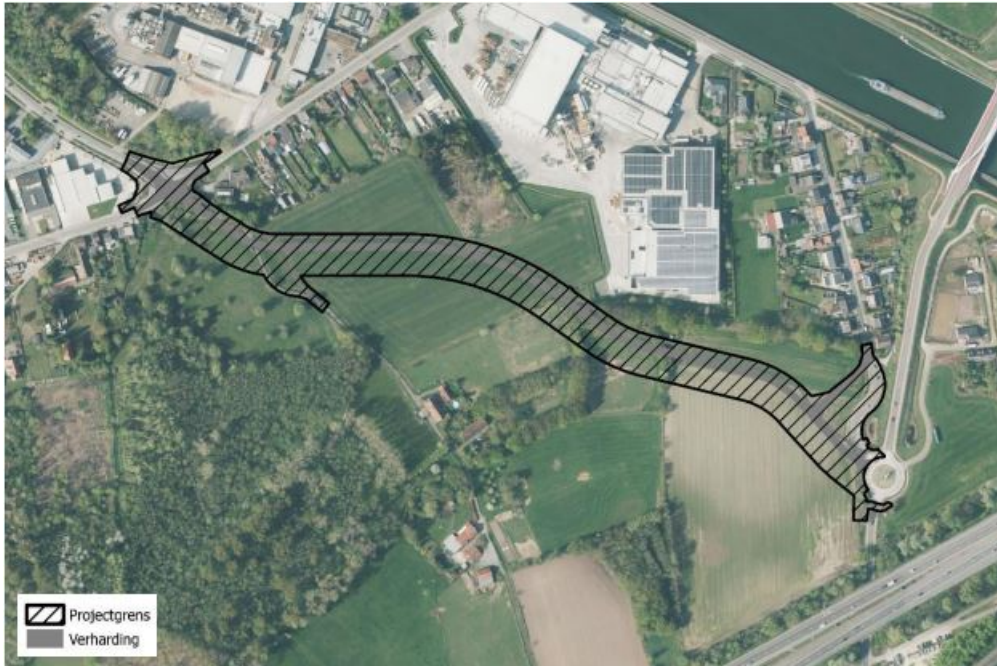
*De projectzone betreft in huidige toestand in hoofdzaak graslanden. De Ter Stratenweg betreft een lokale weg langsheen een KMO-zone. Er zijn langs de Ter Stratenweg langs weerszijde vrij liggende fietspaden voorzien.*

*De Vaartstraat betreft een lokale weg langsheen een woonzone. Er zijn langs weerszijde smalle fietspaden voorzien die aanliggend de rijweg zijn.*

*De Maasweg betreft een smalle lokale weg voor plaatselijk verkeer met aan weerszijde baangrachten. De Maasweg kronkelt sterk.*

*Langsheen de Maasweg zijn enkele woningen gelegen, waarvan de achterzijde zal grenzen aan de toekomstige verbindingsweg. Aan de zuidzijde van de Maasweg is natuurgebied gelegen.*

*Ter hoogte van de Oelegemsesteenweg is een rotonde gelegen.*



Luchtfoto met aanduiding stedenbouwkundige handelingen

Voor wat betreft de toetsing aan het aspect functionele inpasbaarheid dient integraal verwezen te worden naar de toetsing aan de gewestplanbestemming en beoordeling van de afwijkmogelijkheid, hoger in het verslag.

Het betreft een openbare weg die ten dienste staat van het algemene belang.

De aanleg van de ontsluitingsweg valt onder paragraaf 1, meer bepaald 1°, 2° en 10° van artikel 3.

- In totaal wijkt het tracé ongeveer 700 meter af van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan, wat minder is dan het maximum van 1 km zoals beschreven in het uitvoeringsbesluit.
- De weg bestaat uit maximaal 2 rijstroken.
- Infrastructuren en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie zijn flankerend aan de rijbaan zelf ook toegelaten.

Middels het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1., 5°, artikel 4.4.7., §2, en artikel 4.7.1., §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, heeft de decreetgever geoordeeld wat onder 'een beperkte ruimtelijke impact' kan worden begrepen.

Er wordt geheel voldaan aan de afwijkingbepaling, zodat er van de geldende stedenbouwkundige voorschriften kan worden afgeweken en er sprake is van een ruimtelijk beperkte impact.

De aanvraag is dan ook als functioneel inpasbaar te beschouwen.

### **SCHAAL, RUIMTEGEBRUIK, BOUWDICHTHEID, VISUEEL-VORMELIJK**

**De aanvraag heeft een verantwoord ruimtegebruik.**

Voor wat betreft de toetsing aan het aspect ruimtegebruik dient integraal verwezen te worden naar de toetsing aan de gewestplanbestemming en beoordeling van de afwijkmogelijkheid, hoger in het verslag.

Het betreft een openbare wegeenis die ten dienste staat van het algemene belang.

De aanleg van de ontsluitingsweg valt onder paragraaf 1, meer bepaald 1°, 2° en 10° van artikel 3.

- In totaal wijkt het tracé ongeveer 700 meter af van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan, wat minder is dan het maximum van 1 km zoals beschreven in het uitvoeringsbesluit.
- De wegeenis bestaat uit maximaal 2 rijstroken.
- Infrastructuren en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie zijn flankerend aan de rijbaan zelf ook toegelaten.

Middels het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1., 5°, artikel 4.4.7., §2, en artikel 4.7.1., §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, heeft de decreetgever geoordeeld wat onder 'een beperkte ruimtelijke impact' kan worden begrepen.

Er wordt geheel voldaan aan de afwijkingbepaling, zodat er van de geldende stedenbouwkundige voorschriften kan worden afgeweken en er sprake is van een ruimtelijk beperkte impact.

De aanvraag omvat zoals aangehaald de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, waarvoor de gemeenteraad bevoegd is. Het rooilijnplan en wegtracé werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 juni 2023.

De ingestelde beroepen tegen deze beslissing werden onontvankelijk of ongegrond verklaard. De gemeenteraadsbeslissing hield dus stand. De deputatie is niet bevoegd om hieromtrent inhoudelijk te oordelen.

Ook in het kader van de toetsing aan het aspect ruimtegebruik van de goede ruimtelijke ordening dient integraal verwezen te worden naar de toetsing door de gemeenteraad en de behandeling van de ingestelde beroepen door de Minister van Openbare Werken (zie ook verder in onderdeel 'Mobiliteit').

De voorwaarden/lasten uit de gemeenteraadsbeslissing dienen integraal opgelegd als vergunningsvoorwaarden.

### **De visueel-vormelijke elementen en het materiaalgebruik van de aanvraag zijn inpasbaar in de omgeving.**

Er wordt voorzien in de aanleg van een rijweg in uitgewassen beton van 6,60m breedte met aan weerszijden de aanleg van een kantstrook van 0,50m. Het afgescheiden fietspad, ten noorden van de rijweg, heeft een breedte van 3,00m en wordt uitgevoerd in rode beton. De vrije ruimte tussen fietspad en rijweg bedraagt 4,50m.

Vanaf de nieuwe ontsluitingsweg wordt aangesloten op het kruispunt Ter Stratenweg – Vaartstraat. Centraal op het kruispunt worden invoegstroken voorzien zodat er genoeg ruimte en overzicht voor andere verkeersstromen is om de Vaartstraat in te slaan. Via een verkeersveilige inrichting sluit het fietspad van de verbindingsweg op de fietspaden in de



Vaartstraat en de Ter Stratenweg aan. De bestaande Maasweg wordt heraangesloten op de verbindingsweg. De aansluiting betreft een lokale weg in asfalt.

Ter hoogte van de Oelegemsesteenweg sluit de verbindingsweg aan op de bestaande rotonde. Een rammelstrook in printbeton zorgt ervoor dat zwaar verkeer genoeg ruimte heeft om de rotonde op en af te rijden. Het dubbelrichtingsfietspad sluit aan op de bestaande fietspaden langs de rotonde. De Vaartstraat wordt heraangesloten op de verbindingsweg. De aansluiting betreft een lokale weg in asfalt.

De aanvraag is voor wat betreft het materiaalgebruik duurzaam en aanvaardbaar.

## **MOBILITEIT**

### **De aanvraag is toelaatbaar op vlak van verkeersveiligheid en –doorstroming.**

De aanvraag omvat de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, waarvoor de gemeenteraad bevoegd is. Het rooilijnplan en wegtracé werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 juni 2023. De ingestelde beroepen tegen deze beslissing werden onontvankelijk of ongegrond verklaard. De gemeenteraadsbeslissing hield dus stand.

De deputatie is niet bevoegd om hieromtrent inhoudelijk te oordelen. De voorwaarden/lasten uit de gemeenteraadsbeslissing dienen integraal opgelegd als vergunningsvoorwaarden.

De Vlaamse minister van Openbare Werken verklaarde de ingestelde beroepen ontvankelijk of ongegrond en haalt in haar beoordeling onder meer volgende relevante aspecten aan:

- Overeenkomstig artikel 31, § 1, tweede lid van het Decreet betreffende de Omgevingsvergunning kan de gemeenteraad zich bovendien uitsluitend uitspreken over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt dan rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het Decreet Gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het Decreet Gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

De volheid van bevoegdheid van de gemeenteraad heeft betrekking op de aanleg van nieuwe wegenis, de heraanleg van wegenis, de tracéwijziging, verbreding of opheffing van bestaande gemeentewegen, alsook op de technische uitrusting van de gemeenteweg.

Tot de uitrusting van zo'n openbare gemeenteweg (in de zin van de beslissing omtrent de zaak der wegen) behoren onder meer de wegverharding en bestrating, de weguitrusting en de nutsleidingen, fietspaden, riolering, de aanleg van stoepen en wegboorden, aanplanting, de inrichting van de (eventuele) parkeerplaatsen, gratis grondafstand, en de weerslag op de mobiliteit, afwatering, waterzuivering, afvalophaling en noodzakelijke uitbreiding van maatschappelijke infrastructuur.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat de gemeenteraad niet kan beslissen over de omgevingsvergunningsaanvraag zelf.

- Anders dan beroepsindiener aanvoert blijkt uit het bestreden gemeenteraadsbesluit nochtans afdoende dat de aanleg van de Nieuwe Maasweg overeenkomstig de principes van artikel 4 van het Decreet Gemeentewegen tot stand is gekomen.
- Anders dan beroepsindieners aanvoeren blijkt uit het bestreden gemeenteraadsbesluit tevens afdoende dat de aanleg van de Nieuwe Maasweg overeenkomstig artikel 3 van het Decreet Gemeentewegen wel degelijk gericht is op de uitbouw van een veilig weggenet op lokaal niveau en tot doel heeft om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren en wordt zulks tevens afdoende gemotiveerd.
- Anders dan beroepsindiener aanvoert blijkt uit het bestreden besluit vooreerst afdoende dat de aanleg van de Nieuwe Maasweg overeenkomstig artikel 4 van het Decreet Gemeentewegen ten dienste staat van het algemeen belang en wordt zulks tevens afdoende gemotiveerd. In het bestreden besluit is immers uitdrukkelijk te lezen dat de aanleg van de Nieuwe Maasweg zal bijdragen aan de verbeterde afwikkeling van het verkeer en tevens de verkeersveiligheid zal verhogen. In het bestreden besluit is verder uitdrukkelijk te lezen dat de Nieuwe Maasweg wordt aangelegd voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Ter Straten naar het hogere wegennet alsook ter ontlasting van de woningen aan de Vaarstraat. Tenslotte zal blijken het bestreden besluit dankzij de aanleg van de Nieuwe Maasweg de verkeershinder in de Vaartstraat sterk beperken en wordt aan de bestaande problematiek van verkeersoverlast en verkeersveiligheid door de aanleg van de Nieuwe Maasweg verholpen.
- Uit het bestreden besluit blijkt tevens uitdrukkelijk dat ook de mobiliteitsimpact wel degelijk werd onderzocht en dit ook onder verwijzing naar de mobiliteitsstudie die aan de omgevingsvergunningsaanvraag gevoegd was. In het bestreden besluit staat duidelijk te lezen dat is gebleken dat door de aanleg van de Nieuwe Maasweg (1) de wooncluster aan de Vaartstraat wordt ontlast, (2) de verkeersoverlast niet zal verschuiven naar het woongebied aan de Zandhovensesteenweg en er geen impact zal zijn op de hoeveelheid en samenstelling van het verkeer, (3) door de bestaande verzadigingsverschijnselen ter hoogte van de rotonde aan de Zandhovensesteenweg geen bijkomende aantrekking vormen voor verkeer van het hoofdwegennet en er integendeel positieve effecten te verwachten zijn zowel voor de ontsluiting van het bedrijventerrein Ter Straten als ook voor het sluipverkeer door het centrum van Oelegem, (4) voor de meeste bewoners van de Vaartstraat het bedrijfsverkeer veel verder weg zal komen te liggen waardoor met de aanleg van de Nieuwe Maasweg de wooncluster aan de Vaartstraat zal worden ontlast.
- Verder kan de Vlaamse regering beroepsindiener niet bijtreden waar deze meent dat de Nieuwe Maasweg een tijdelijke weg zou zijn. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat met 'tijdelijke' verbindingsweg vooral wordt bedoeld op het tijdelijk karakter van de functie van de weg als ontsluitingsweg voor bedrijvigheid. Geheel ter zijde wenst de Vlaamse regering nog op te merken dat – hoewel in casu de aanleg van de Nieuwe Maasweg geen tijdelijke wegenis betreft – de aanleg van een tijdelijke wegenis evenzeer mogelijk is overeenkomstig artikel 15 van het Decreet Gemeentewegen.
- Dat het bestreden besluit niet werd beoordeeld vanuit gemeentegrensoverschrijdend perspectief en beroepsindiener besluit tot een schending van artikel 4, 4° van het Decreet Gemeentewegen, kan beroepsindiener niet worden bijgetreden. In weerwil van wat beroepsindiener tracht voor te houden dient de Vlaamse regering vast te stellen dat uit het bestreden besluit en uit de stukken van het administratief dossier wel degelijk blijkt dat de aanleg van de Nieuwe Maasweg ook werd beoordeeld vanuit gemeentegrensoverschrijdend perspectief.

Verder wordt in de bestreden beslissing wel degelijk ook rekening gehouden met de beslissing van de Vlaamse regering om in de toekomst binnen het Economisch Netwerk Albertkanaal de industriezone Ter Straten samen met de industriezone in Wommelgem te ontsluiten ter hoogte van Q8 in Wommelgem.

- Beroepsindieners gaan er verkeerdelijk vanuit dat de vormvereisten van artikel 17 van het Decreet Gemeentewegen niet zouden zijn nageleefd.

In beroep werd in laatste projectinhoud nog een **addendum mobiliteit** toegevoegd.

Om aan het advies van ANB en de bezorgdheid van de bezwaarindieners tegemoet te komen, wordt in voorliggend addendum de robuustheid van de mobiliteitsstudie van 2014 geëvalueerd. Er worden nieuwe intensiteiten berekend die als basis dienen voor een aangepaste stikstofmodellering en passende beoordeling.

- Het is belangrijk op te merken dat de brug over de Jozef Simonslaan momenteel (anno 2024) is heraangelegd en toegankelijk blijft voor gemotoriseerd verkeer. Voor de actualisatie van de stikstofmodellering en de passende beoordeling mag dus geen rekening worden met een knip van de brug.
- Tijdens de ochtendspits liggen de intensiteiten uit het 2020 scenario hoger dan de inschatting van het zuiver effect van de knip. Tijdens de avondspits is het omgekeerde waar. Wanneer dit vertaald zou worden naar etmaalintensiteiten is er geen verschil tussen het ingeschatte zuiver effect van de knip van de brug en het scenario 2020 met knip en Nieuwe Maasweg. Op basis hiervan kan dus worden aangenomen dat er geen aanzuigefect valt te verwachten van de Nieuwe Maasweg.
- In februari 2024 werden slangtellingen en kruispunttellingen uitgevoerd op gelijkaardige punten als in 2014. De tellingen in de Vaartstraat liggen gemiddeld genomen onder die van BAU2020 en BAU2020+knip+Maasweg (scenario's mobiliteitsstudie 2014, zie hoofdstuk 1.2). Tijdens de tellingen van 2024 was de brug in de Vaartstraat over de E313 afgesloten. Hieronder worden daarom correcties doorgevoerd om de data van 2024 representatief te maken voor het toekomstscenario. Voor de correcties is gewerkt met een worst case benadering.
- De tellingen uit 2014 en 2024 tonen aan dat:
  - Het BAU2020-scenario dat in 2014 werd opgemaakt als voorspelling van de toestand vandaag, een grote overschatting zijn van de werkelijkheid. Zowat alle tellingen (zelfs die uit 2024 die de intensiteit in de Vaartstraat overschatten) liggen ver onder de schatting uit BAU2020.
  - Er een grote onzekerheid rust op de gemeten intensiteiten. De intensiteiten zijn afhankelijk van externe factoren (functioneren E313, circulatiemaatregelen in de nabije en ruime omgeving,...)
- Om dan de intensiteiten op de Nieuwe Maasweg te bepalen, nemen we aan dat het gebied volledig ontsloten worden via de Oelegemsesteenweg. De Nieuwe Maasweg verwerkt dan het plaatselijke verkeer uit de Vaartstraat-West, alsook het doorgaand verkeer. De intensiteit in de Nieuwe Maasweg is dan gelijk aan de totale intensiteit van RVM2030+50%, minus de intensiteit in Vaartstraat-Oost.

#### Toetsing:

De beoordeling en besluitvorming van de gemeenteraad over de zaak van de wegen hield ingevolge de ingestelde beroepen stand.

In de beoordeling van de Vlaamse minister van Openbare Werken worden redelijk wat kritieken weerlegd (die o.a. betrekking hebben op de noodzaak, het algemeen belang, het tijdelijk karakter, de mogelijke verkeersoverlast en aanzuigeffect, verkeerveiligheid, gemeente overschrijdend perspectief,...), die ook in de beroepsprocedure worden opgeworpen. De beoordeling door het college en de gemeenteraad kan in het kader van het aspect 'Mobiliteit' als afdoende aanzien worden.

Het later toegevoegde addendum werd in beroep aan een openbaar onderzoek onderworpen.

Er wordt aangenomen dat er door de aanleg van de weg louter sprake zal zijn van een verschuiving van de reeds bestaande verkeersstroom.

Beroeper maakt melding van een ingesteld beroep bij de Raad van State. Tot zolang de uitspraak volgt kan enkel verwezen worden naar de beoordeling door de gemeenteraad en de verwerping van de ingestelde beroepen bij de minister van Openbare Werken.

De ontvangen beroepen van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) en Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) waren ook gunstig.

## **VEILIGHEID EN GEZONDHEID**

### **De aanvraag is in overeenstemming met de wetgeving op de brandveiligheid.**

Uit het advies van de brandweer blijkt dat het aangevraagde in overeenstemming is met de wetgeving op de brandveiligheid.

Het advies van de brandweer dient strikt nageleefd te worden.

### **Het risico van de nabij gelegen leidinginfrastructuur is mits het opleggen van voorwaarden aanvaardbaar.**

Er dient strikt voldaan te worden aan de adviezen van Air liquide industries Belgium en Petrochemical pipeline services bv.

## **HINDER OMWONENDEN**

### **Burgerrechtelijke aspecten**

Beroeper stelt dat zijn burgerlijke rechten aangetast worden. Zo werd er aangehaald dat er een waardevermindering zal optreden. Ook wordt er gewezen op het feit dat er door de aanleg grond zal worden ingenomen.

Dergelijke aspecten kunnen echter niet in een ruimtelijke beoordeling betrokken worden, gezien ze niet stedenbouwkundig van aard zijn.

De omgevingsvergunning heeft echter een zakelijk karakter. Ze wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed. De vergunningsbeslissing doet dus geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van derden. Het is derhalve niet de taak van de vergunningverlenende overheid om na te gaan of de

begunstigde van de vergunning tevens beschikt over de nodige rechten of titels om de vergunning uit te voeren. Bovenvermelde aspecten worden niet beoordeeld tijdens huidige procedure.

## **Algemeen**

Het is niet aan de vergunningverlenende overheid in graad van beroep om aan een alternatievenonderzoek te doen. De voorliggende aanvraag dient beoordeeld te worden.

Een aanvraag die gericht is op het algemene belang en gericht is ten behoeve van de gemeenschap, overstijgt eventuele persoonlijke nadelen die met de aanleg zouden kunnen samengaan.

In het kader van de toetsing van het onderdeel 'Hinder' dient verwezen worden naar de afwijkingsmogelijkheid conform artikel 4.4.7. VCRO. Er wordt voldaan aan de afwijkingsbepaling zodat in het kader van het openbaar belang van de geleidende stedenbouwkundige voorschriften kan worden afgeweken. Er wordt tevens voldaan aan de modaliteiten die de decreetgever vooropstelde, zodat de werken met beperkte ruimtelijke impact kunnen worden aangenomen.

## **Licht: aanvaardbaar.**

Er zal hoofdzakelijk bij daglicht gewerkt worden. De behoefte aan werfverlichting zal bijgevolg tot een minimum beperkt worden.

De weg zelf zal niet van verlichting voorzien worden. Het parallelle fietspad zal wel een 'slimme' LED-verlichting hebben waarbij het licht dooft of sterk in intensiteit vermindert wanneer er geen bewegingsactiviteit (fietsers) is.

Bij de keuze van de openbare verlichting zal bijzondere aandacht gaan naar het beperken van de lichtpollutie door amberkleurige verlichting te voorzien. Daarnaast zal de verlichting uitdoven indien er geen beweging plaatsvindt.

## **Geluid/trillingen: voorwaardelijk aanvaardbaar.**

Tijdens de werken kan er tijdelijk verstoring door geluid (machines, voertuigen, afbraakwerken e.d.) optreden, en dit door de aanwezigheid en beweging van mensen en machines. Deze verstoring is slechts tijdelijk van aard.

Niettemin wordt aanbevolen om de kans op verstoring door werkzaamheden zoveel mogelijk te reduceren door de start van de werken (rooiwerkzaamheden) aan te vangen vóór (maart) aanvang van of na (juli) het broedseizoen om nesten (en dus verstoring van de nesten) te vermijden en maximaal te opteren voor geluidsarme machines.

Op heden is het geluidsklimaat in de omgeving reeds sterk verstoord door de nabijheid van de Vaartstraat en vooral de E34.

Er wordt door de aanleg van de Nieuwe Maasweg geen toename in verkeer verwacht, maar eerder een verschuiving van reeds bestaande verkeersstromen. Voor een onderbouwing van deze aanname wordt er verwezen naar Addendum Mobiliteit.

De aanvraag voorziet ook in de aanleg van een struweelzone van 20 m breedte aan de zuidzijde en over de hele lengte van de nieuwe Maasweg. Op termijn zal dit een dense groene buffer vormen en voor demping zorgen richting omgeving, habitatrictlijngebied en VEN-gebied in het zuiden.

In de praktijk zal de toegelaten snelheid beperkt worden tot 50 km/u, waardoor de impact van bijkomend geluid lager zal liggen.

Ook wordt in de toekomstige toestand de verbinding Nieuwe Maasweg – Ter Stratenweg een voorrangsweg, waardoor het huidige impuls-, rem- en optrekgeluid van vrachtverkeer grotendeels vermeden in de toekomstige situatie en blijft enkel het continue geluid over voor het grootste deel van het vrachtverkeer.

Gelet op de geluidshinder die door de aanwezigheid van de Vaarstraat en de E34 reeds waarneembaar is wordt voor de bewoners van het woongebied, alsook voor de agrarische bedrijvigheid (met enkele zonevreemde invulling), geen onaanvaardbare geluidshinder verwacht.

Voor de mogelijke impact van geluid op de natuurwaarden wordt naar het respectievelijke onderdeel 'natuur' verwezen.

#### **Luchtkwaliteit: aanvaardbaar**

Gezien het huidige verkeer reeds aanwezig is langs de Vaartstraat en er geen bijkomend verkeer wordt gegenereerd tijdens de exploitatiefase, kan gesproken worden van een verschuiving van het verkeer. Deze verschuiving heeft als gevolg dat de luchtkwaliteit ter hoogte van de bewoning langs de Vaartstraat zal verbeteren. De luchtkwaliteit ter hoogte van de bewoning van huidige Maasweg zal beperkt toenemen gezien de uitgebreide groene afscherming.

Voor de mogelijke impact van de luchtkwaliteit op de natuurwaarden wordt naar het respectievelijke onderdeel 'natuur' verwezen.

#### **Geur en stof: aanvaardbaar.**

De hinder ten gevolge van geur en stof zal beperkt zijn door de uitvoeringsfase van de werf, en is dus tijdelijk van aard.

De nieuwe weg zal voor de omgeving niet leiden tot een opmerkbare geurhinder.

#### **Wateroverlast: zie titel water.**

#### **Verkeersoverlast: zie titel mobiliteit.**

### **WATER**

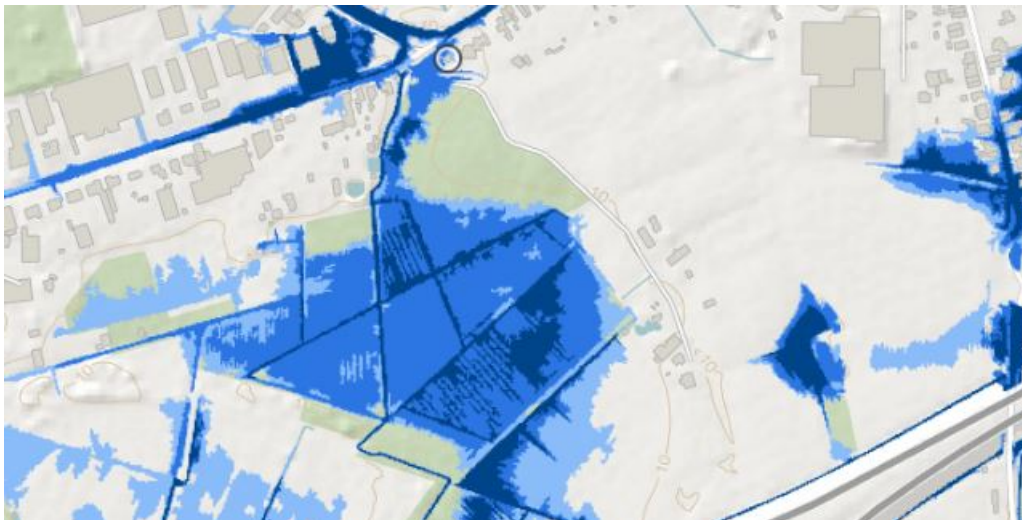
Het project ligt niet in signaalgebied.

Het project paalt aan de waterloop, nr. A.3.18, Grote Merriebeek van 2de categorie.

Het project ligt in pluviaal en fluviaal overstromingsgevoelig gebied.



Fluviale kaart



Pluviale kaart

Het project voorziet in de oprichting of het herbouwen van boven-of ondergrondse constructies of de aanleg of heraanleg van verhardingen. De infiltratie van het hemelwater wordt plaatselijk beperkt/beïnvloed.

Er wordt voorzien in de aanleg van een rijweg in uitgewassen beton van 6,60 meter breedte met aan weerszijden de aanleg van een kantstrook van 0,5 meter. Het afgescheiden fietspad, ten noorden van de rijweg, heeft een breedte van 3 meter en wordt uitgevoerd in rode beton.

De aanvraag omvat de aanleg van grachten in zuidelijke bufferzone, 2 poelen en wadi's.

Er wordt geen bemaling aangevraagd.

Op 24 juni 2024 werd een voorwaardelijk gunstig advies van de provinciale Dienst Integraal Waterbeleid ontvangen.

### Toetsing en conclusie

*Gunstig, mits rekening gehouden wordt met de voorwaarden en maatregelen zoals besproken in bovenstaand punt, in het bijzonder met de daar vermelde aandachtspunten, aanbevelingen en voorwaarden.*

*De machtigingsvoorwaarden voor het uitvoeren van werken aan de waterloop, opgelegd in deel II, die bindend zijn, moeten expliciet worden opgenomen in de omgevingsvergunning en dienen strikt nageleefd te worden.*

*Voorafgaand aan eventuele wijzigingen en of bijkomende werken aan de waterloop tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moeten de nodige omgevingsvergunningen en/of machtigingen verkregen worden.*

Er dient strikt voldaan te worden aan de inhoud van het advies. Mits naleven van het advies worden geen significante negatieve effecten op het watersysteem verwacht.

### **BODEM**

#### **Het project grijpt op een aanvaardbare wijze in op het bodemreliëf.**

Eventuele calamiteiten (lekken, morsen van olie) dienen zowel tijdens de aanlegfase als tijdens de exploitatiefase ten allen tijde vermeden te worden. Hiertoe zal steeds gewerkt worden conform de vigerende wetgeving. Indien calamiteiten zouden optreden, dient gepast actie genomen te worden volgens de bepalingen van het Vlarebo.

Tijdens de aanleg zullen er geen (aanzienlijke) hoeveelheden afvalwater geloosd worden. Het project betreft werken aan de oppervlakten (wegenis) en grachten (diepte 0,5 tot 0,75m onder het maaiveld) en wadi's (0,3m onder het maaiveld). Voor deze werken is er geen bemaling noodzakelijk, waardoor er geen aanzienlijke verdringingseffecten verwacht worden.

Er wordt maximaal ingezet op een gesloten grondbalans, conform de richtlijnen van OVAM inzake grondverzet en de aanwezige verontreiniging. Indien uit het grondverzet rapport blijkt dat er nog vervuiling aanwezig is in de grond, zullen gepaste maatregelen getroffen worden

### **NATUUR EN BOS**

#### **De ontbossing is mits het opleggen van voorwaarden in overeenstemming met het Bosdecreet.**

De aanvraag gaat gepaard met een ontbossing.

De aanvraag omschrijft met betrekking tot de ontbossing het volgende:

*Voor dit project dient een zone ontbost te worden. Het gaat hierbij om 892 m<sup>2</sup> bosgebied ter hoogte van de noordelijke zijde van de wegenis en 848 m<sup>2</sup> in het midden van de geplande weg. De ontbossing wordt door de aanplant van nieuwe bosgebied gecompenseerd. Er wordt een boscompensatieformulier aan de aanvraag gevoegd.*



*Ter compensatie van de te rooien bomen worden 62 bomen aangeplant. Tussen rijweg en fietspad worden 30 uniforme hoogstamlaanbomen (Quercus robur) voorzien. Aan de Oelegemsesteenweg worden nog 2 hoogstamlaanbomen voorzien als hop-overs. Aan de zuidzijde van de rijweg is een groene bufferstrook voorzien. Deze bufferstrook betreft een houten wal met een breedte van 20,00m en een hoogte van 4,00m. Binnen deze zone wordt gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting aangeplant. Dit betreft 30 hoogstambomen (éénstijlige meidoorn, Sleedoorn, Zomereik, Zwarte els, Spork, Hazelaar, Wilde lijsterbes, Haagbeuk, Hondsproos, Kardinaalsmuts, Gewone esdoorn, Gelderse roos, Europese vogelkers, Gladde Iep).*

In gebieden gelegen buiten woongebied, industriegebied, een niet-vervallen vergunde verkaveling of een goedgekeurd natuurbeheerplan is ontbossing verboden. De vergunning kan enkel verleend worden als een ontheffing van het verbod bekomen werd van ANB.

Het Bosdecreet bepaalt dat elke ontbossing in het kader van een omgevingsvergunning moet gecompenseerd worden, hetzij in natura (de zgn. compenserende bebossing), hetzij door het storten van een bosbehoudsbijdrage, hetzij door een combinatie van beiden. Zonder het vereiste boscompensatievoorstel kan geen vergunning verleend worden.

Het boscompensatievoorstel maakt deel uit van het aanvraagdossier. Het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) heeft het boscompensatievoorstel aangepast.

Het aangepaste boscompensatievoorstel wordt als bindende voorwaarde opgenomen bij de vergunning.

### **De habitattoets is positief.**

Het projectgebied ligt aan de rand van Habitatrictlijngebied (SBZ-H) 'Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen' (BE2100017).

In beroep werd op 5 juli 2024 een voorwaardelijk gunstig advies van het **Agentschap voor Natuur en Bos** ontvangen. Er kan integraal verwezen worden naar de inhoud van het advies:

#### Bespreking passende beoordeling

*a) Vermestende en verzurende deposities In de aangepaste passende beoordeling worden de deposities van de aanlegfase en de exploitatiefase besproken en getoetst aan de bepalingen van het Stikstofdecreet. Tijdens de aanlegfase kan er stikstofemissie en -depositie ontstaan door het gebruik van machines, werfverkeer en transport van materialen. Deze machines worden wisselend ingezet gedurende de aanlegfase van een half jaar. De emissies tijdens de aanlegfase zullen veel lager liggen dan deze tijdens de exploitatiefase (zie verder). Er wordt ingeschat dat deze emissies en de daarmee samenhangende deposities niet hoger liggen dan de 1% drempelwaarde zoals vermeld in artikel 28 van het stikstofdecreet.*

*Voor de stikstofdeposities in de exploitatiefase wordt gebruik gemaakt van een aangepaste invoer in IMPACT om de emissies van het verkeer te modelleren. De inputgegevens zijn gebaseerd op de mobiliteitsstudie van 2014, welke geen gedetailleerde gegevens voor het huidige scenario bevatte. De huidige modellering is gebaseerd op recente tellingen met*

een correctie voor onzekerheden werd toegepast waarbij de verkeersintensiteiten met 50% werden verhoogd. Door de verschuiving in verkeer zullen ook de deposities in de omgeving veranderen. Ter hoogte van het SBZ-H neemt de depositie toe. De maximale toename binnen SBZ bedraagt 0,014 kg N/ha.jaar, ter hoogte van habitat 91E0\_va (0,05% van de KDW). De deposities in SBZ liggen bijgevolg lager dan de 1% drempelwaarde zoals vermeld in artikel 32 van het stikstofdecreet.

b) *Ecotoopwijziging Binnen het SBZ-H wordt een beperkte oppervlakte van ca. 300 m<sup>2</sup> ingenomen, hierbij is geen permanente verharding. Dit deel van de projectzone bestaat momenteel uit soortenrijk grasland maar is niet aangeduid als habitat (sensu Natura2000). Deze zone zal na de aanleg van de weg deel uitmaken van de groene bufferstrook bestaande uit gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting. De strook van struweel, gracht en grazige berm die wordt aangelegd binnen SBZ betreft geen permanente ecotoopinname, gezien deze inname enkel gebeurt in functie van de doelstellingen voor biodiversiteit. Binnen SBZ worden geen Natura 2000 habitatvlekken ingenomen, enkel soortenarm permanent cultuurgrasland (hp) en enkele loofbomen. Er zijn geen aanwijzingen dat door dit project inname gebeurt van leefgebied van soorten van bijlage II of IV van de Habitatrichtlijn of bijlage I van de vogelrichtlijn. Er wordt dan ook op vlak van ecotoopinname geen impact verwacht op de Speciale beschermingszone.*

#### c) *Versnippering en barrière-effecten*

*Het projectgebied met zijn hagen, houtkanten en kleine bosjes vormt een belangrijke corridorfunctie tussen het noordelijk gelegen Albertkanaal en verschillende overwinteringsobjecten enerzijds en zuidelijk gelegen bossen binnen (en buiten) SBZ-gebied anderzijds. De nieuwe weg kan een barrière effect hebben op de migratiepatronen voor zoogdieren (ree, egel, vleermuizen, marters, muizen, ...) en amfibieën. Om dit effect te minimaliseren worden verschillende maatregelen getroffen zoals de aanleg van de robuuste struweelzone, de aanplant van een bomenrij, de aanleg van twee ecoduikers, de bouw van een boombrug en de aanleg van een reeënraaster. Het aan te planten struweel in combinatie met de bomenrijen zal zorgen voor een extra migratiecorridor voor vleermuizen en kleine zoogdieren langs de ontsluitingsweg. Rekening houdend met de voorziene faunamaatregelen, kan er besloten worden dat er geen significant versnipperingseffect te verwachten is op de instandhoudingdoelstellingen.*

#### d) *Verstoring*

*M.b.t. de aanwezigheid van migratiestructuren voor vleermuizen binnen het projectgebied is het voorkomen van verstoring ingevolge verlichting van belang. Het zuidelijk gelegen bosgebied behorend tot SBZ-gebied is vermoedelijk van belang voor diverse vleermuissoorten, evenals de in het landschap voorkomende opgaande beplantingen zoals de oude eikendreef in het noorden en de uitgegroeide eikenwal. De weg zelf zal niet van verlichting voorzien worden. Het parallelle fietspad zal wel een 'slimme' LED-verlichting hebben waarbij het licht dooft of sterk in intensiteit vermindert wanneer er geen bewegingsactiviteit (fietsers) is.*

*Tijdens de werken kan er tijdelijk verstoring door geluid (machines, voertuigen, afbraakwerken e.d.) optreden, en dit door de aanwezigheid en beweging van mensen en machines. Deze verstoringbron bevindt zich echter aan de rand van het SBZ en is slechts tijdelijk van aard. Niettemin wordt aanbevolen om de kans op verstoring door werkzaamheden zoveel mogelijk te reduceren door de start van de werken*

(rooiwerkzaamheden) aan te vangen vóór (maart) aanvang van of na (juli) het broedseizoen om nesten (en dus verstoring van de nesten) te vermijden en maximaal te opteren voor geluidsarme machines. Bij het gebruik van de weg zal ook geluidsverstoring ontstaan. Op heden is het geluidsklimaat in het SBZ is reeds sterk verstoord: de geluidsdruk ligt voor het gehele gebied ver boven de grenswaarde van 45 dB(A) voor gevoelige soorten. Belangrijke bronnen van geluidsverstoring zijn de Vaartstraat en vooral de E34. Op basis van geüpdatete mobiliteitsgegevens werd het geluidsniveau gedurende de dag en de nacht voor het gebied gemodelleerd. Hieruit blijkt dat de weg een geluidsniveau van 62 dB Lden produceert op 30 m van de weg. Op deze afstand van de Nieuwe Maasweg ligt nog geen habitatwaardige vegetatie binnen SBZ. De dichtstbijzijnde habitatwaardige vegetatie ligt op 150 m van de Nieuwe Maasweg. Hier kan een geluidsniveau onder de respectievelijk 59 dB Lden verwacht worden. Dit is voor de huidige habitatwaardige vegetaties gelijkaardig aan wat op de geluidsbelastingskaart van 2021 weergegeven wordt. De bijkomende geluidsbelasting van de Nieuwe Maasweg zal, bij een maximumsnelheid van 50 km/u, binnen de huidige geluidsbelasting vallen en geen bijkomende effecten ressorteren.

#### e) Conclusie passende beoordeling

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. Het Agentschap voor Natuur en Bos verklaart zich akkoord met de conclusies uit de passende beoordeling. De passende beoordeling wordt gunstig geadviseerd.

Er kan geoordeeld worden dat geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone kan optreden.

#### **De aanvraag is verenigbaar met de VEN-toets.**

Het VEN-gebied 'Het Bos van Ranst' overlapt grotendeels met het SBZ-H. De natuurwaarden in het SBZ zijn bijgevolg ook de natuurwaarden van het VEN.

In beroep werd op 5 juli 2024 een voorwaardelijk gunstig advies van het **Agentschap voor Natuur en Bos** ontvangen. Er kan integraal verwezen worden naar de inhoud van het advies:

#### Bespreking verscherpte natuurtoets

#### a) Vermestende en verzurende deposities

Het VEN-gebied overlapt deels met het eerder besproken SBZ-H. De deposities op de delen van het VEN die niet overlappen met SBZ-H zijn even hoog of liggen lager dan deze binnen de overlappende zones. Aangezien het om dezelfde vegetaties gaat als binnen het SBZ-H (habitat 9120 en 91E0), zal eenzelfde of lagere bijkomende depositie hier niet tot schade leiden. De PAS-gebiedsanalyse voor het SBZ-H 1 wijst voornamelijk op eutrofiëring en gebrek aan dood hout als knelpunten. De KDW is huidig in deze habitats reeds licht overschreden. Dit geldt eveneens voor de vegetaties binnen het VEN maar buiten het SBZ-H. Belangrijkste herstelmaatregel voor de aanwezige bossen is een verminderde houtoogst, met maximaal behoud van oogstresten en dood hout in het bos, waardoor de

afvoer van basische kationen zo veel als mogelijk beperkt wordt. Lokaal is een exotenbeheer nodig zijn, voornamelijk bij habitat 9120. Het exotenbeheer kan gecombineerd worden met een verhoging van de structuurdiversiteit en leiden tot een toename van het aandeel dood hout. In grondwaterafhankelijk habitat (vooral 91E0 en subtypes) is een verbetering van de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater nodig. Hierop heeft de atmosferische depositie slechts een geringe invloed. Er wordt bijgevolg geen schade verwacht door de beperkte toename in stikstofdepositie.

#### *b) Ecotoopwijziging*

*Er wordt 34 m<sup>2</sup> verharding aangelegd binnen het VEN-gebied. Deze overige zones binnen VEN zullen na de aanleg van de weg deel uitmaken van de groene bufferstrook bestaande uit gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting. De strook van struweel, gracht en grazige berm die wordt aangelegd binnen VEN (zie verder) betreft geen permanente ecotoopinname, gezien deze inname enkel gebeurt in functie van de doelstellingen voor biodiversiteit. Bovendien wordt de bestaande Maasweg ten noorden van het VEN-gebied onthard, waardoor de netto-oppervlakte natuurlijke vegetaties in het VEN-gebied wordt uitgebreid.*

#### *c) Verstoring*

*M.b.t. de aanwezigheid van migratiestructuren voor vleermuizen binnen het projectgebied is het voorkomen van verstoring ingevolge verlichting van belang. Het zuidelijk gelegen bosgebied behorend tot SBZ-gebied is vermoedelijk van belang voor diverse vleermuissoorten, evenals de in het landschap voorkomende opgaande beplantingen zoals de oude eikendreef in het noorden en de uitgegroeide eikenwal. De weg zelf zal niet van verlichting voorzien worden. Het parallelle fietspad zal wel een 'slimme' LED-verlichting hebben waarbij het licht dooft of sterk in intensiteit vermindert wanneer er geen bewegingsactiviteit (fietsers) is.*

*Tijdens de werken kan er tijdelijk verstoring door geluid (machines, voertuigen, afbraakwerken e.d.) optreden, en dit door de aanwezigheid en beweging van mensen en machines. Deze verstoringbron bevindt zich echter aan de rand van het SBZ en is slechts tijdelijk van aard. Niettemin wordt aanbevolen om de kans op verstoring door werkzaamheden zoveel mogelijk te reduceren door de start van de werken (rooiwerkzaamheden) aan te vangen vóór (maart) aanvang van of na (juli) het broedseizoen om nesten (en dus verstoring van de nesten) te vermijden en maximaal te opteren voor geluidsarme machines. Bij het gebruik van de weg zal ook geluidsverstoring ontstaan. Op heden is het geluidsklimaat in het SBZ is reeds sterk verstoord: de geluidsdruk ligt voor het gehele gebied ver boven de grenswaarde van 45 dB(A) voor gevoelige soorten. Belangrijke bronnen van geluidsverstoring zijn de Vaartstraat en vooral de E34. Op basis van geüpdatete mobiliteitsgegevens werd het geluidsniveau gedurende dedag en de nacht voor het gebied gemodelleerd. Hieruit blijkt dat de weg een geluidsniveau van 62 dB Lden produceert op 30 m van de weg. Op deze afstand van de Nieuwe Maasweg ligt nog geen habitatwaardige vegetatie binnen SBZ. De dichtstbijzijnde habitatwaardige vegetatie ligt op 150 m van de Nieuwe Maasweg. Hier kan een geluidsniveau onder de respectievelijk 59 dB Lden verwacht worden. Dit is voor de huidige habitatwaardige vegetaties gelijkaardig aan wat op de geluidsbelastingskaart van 2021 weergegeven wordt. De bijkomende geluidsbelasting van de Nieuwe Maasweg zal, bij een maximumsnelheid van 50 km/u, binnen de huidige geluidsbelasting vallen en geen*

*bijkomende effecten ressorteren.*

*d) Conclusie verscherpte natuurtoets*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.*

Er kan geoordeeld worden dat geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van het VEN-gebied kan optreden.

### **De vegetatiewijziging wordt door ANB gunstig beoordeeld.**

In beroep werd op 5 juli 2024 een voorwaardelijk gunstig advies van het **Agentschap voor Natuur en Bos** ontvangen. Er kan integraal verwezen worden naar de inhoud van het advies:

#### *Bespreking vegetatiewijziging*

*Het project omvat een vegetatiewijziging die valt onder artikel 8 van het Besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. De aanwezige natuurwaarden bestaan uit volgende natuurelementen zijnde vegetatie (zuur eikenbos, zie het gedeelte over de boscompensatie) en een klein landschapselement (houtkant met gemengd loofhout) met een oppervlakte van 1.740 m<sup>2</sup> (eikenbos en gemengd loofbos) en een lengte van 55 m (houtkant). Deze bevindt zich in een goede ontwikkelde toestand en vormt een biologisch waardevol tot zeer waardevol element.*

*Om de vermijdbare schade aan deze vegetatie/klein landschapselement op te vangen zijn volgende maatregelen voorzien in de aanvraag:*

*Aan de zuidzijde van het fietspad, wordt als buffer naar de omgeving voorzien in een houten wal van 20,00m. Binnen deze zone is gemengd struweel met hoogstammen en streekeigen beplanting aangeplant. Zo ontstaat t.h.v. de bestaande woningen langsheen de Maasweg een houten scherm met een hoogte van 4,00m. Daarnaast wordt een heraanplant van 30 uniforme hoogstamlaanbomen voorzien langsheen de verbindingsweg. In het struweel wordt voorzien in de aanplant van 32 hoogstambomen. Na de werken wordt er ca. 1,56 ha struweel aangeplant over de volledige lengte (ca. 780m, 20m breed) van de weg langs de zuidrand en worden er tussen het fietspad en de weg solitaire eiken aangeplant. De struweelaanplant gebeurt met streekeigen soorten. Tussen het fietspad en de aan te leggen weg komt een grazige berm van 1,5 m breed en een parallelgracht van 3,0 m breed die extensief zullen worden beheerd volgens het Bermbesluit. De combinatie van een bomenrij, struweelrand, gracht en grazige bermen zorgt voor een ecotoopcreatie van ca. 2,07 ha. Hierin wordt de boscompensatie voorzien voor de ontbossing in habitatwaardig bos. Door deze maatregelen blijft de vermijdbare schade aan de natuur beperkt en worden de vegetatie en de kleine landschapselementen hersteld.*

*Conclusie vegetatiewijziging:*

*Door de uitvoering van de vergunningsplichtige activiteiten overeenkomstig de voorwaarden houdende de wijziging van de vegetatie en de kleine landschapselementen worden de vegetatie en de kleine landschapselementen hersteld.*

## **De soortentoets kan onder voorwaarden gunstig beoordeeld worden.**

In beroep werd op 5 juli 2024 een voorwaardelijk gunstig advies van het **Agentschap voor Natuur en Bos** ontvangen. Er kan integraal verwezen worden naar de inhoud van het advies:

### Bespreking soortentoets

*Aan het dossier is een aanvraag tot afwijking op de bepalingen van het soortenbesluit toegevoegd voor de mogelijk aanwezige vleermuizen. Het Agentschap voor natuur en Bos is conform artikel 19 van het Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15 mei 2009 bevoegd om de afwijkingen op het soortenbesluit toe te staan. Een bijkomende afwijkingsmogelijkheid is ook voorzien in artikel 23 van dit besluit. Dit artikel vermeldt dat bepaalde vergunningen, ontheffingen of plannen eveneens specifieke afwijkingen kunnen bevatten als vermeld in artikel 20 of 21, als aan de drie volgende voorwaarden is voldaan: 1° op voorwaarde dat het beoordelingskader, opgelegd in artikel 20, in acht wordt genomen; 2° op voorwaarde dat de bedoelde vergunningen, ontheffingen of plannen de elementen bevatten die vermeld zijn in artikel 22, § 3; 3° op voorwaarde dat er, in voorkomend geval, rekening wordt gehouden met het advies van het agentschap. Aan voorwaarde 1 is voldaan, aangezien deze afwijking wordt verleend ter bescherming van de wilde fauna. Voorwaarde 2 dient voldaan te worden in de stedenbouwkundige vergunning. De stedenbouwkundige vergunning dient in de voorwaarden minstens volgende onderdelen te bevatten:*

*1° de beschermde soorten waarvoor op grond van artikel 20 mag worden afgeweken van beschermingsbepalingen, dan wel de uitheemse soorten waarvoor op grond van artikel 21 mag worden afgeweken van het verbod op introductie;*

*2° de personen die de afwijking mogen doorvoeren;*

*3° de middelen, installaties of methoden die mogen worden gebruikt om de afwijking door te voeren;*

*4° de omstandigheden van tijd en plaats waaronder de afwijking mag plaatsvinden;*

*5° in voorkomend geval, de voorwaarden en de lasten waaronder de afwijking mag worden doorgevoerd, in relatie tot de reden waarvoor de afwijking wordt toegestaan;*

*6° de controles die zullen worden uitgevoerd.*

*Voorwaarde 3 houdt in dat het advies van ons agentschap dient gevolgd te worden door de vergunningverlenende overheid. Zo deze alsnog wenst af te wijken van deze voorwaarden, dient de aanvrager een afzonderlijke machtigingsprocedure tot afwijking van het soortenbesluit op te starten. Ingaand op de machtigingsaanvraag tot afwijking van het soortenbesluit, stellen wij vast dat de aanvrager om sterfte bij de mogelijk aanwezige vleermuizen te vermijden en toch ook de lokale populatie op langere termijn te kunnen behouden, een controle vóór de werkzaamheden van de (holle) te rooien bomen wordt uitgevoerd en een eventuele aanpassing van de timing van de werkzaamheden.*

**Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat mits implementatie van deze voorwaarden de vergunningsaanvraag/vergunningsplichtige activiteit niet in strijd is met de beschermingsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten zoals bepaald in het Soortenbesluit van 15 mei 2009.**

*Met betrekking tot de afwijking op het soortenbesluit zijn volgende voorwaarden van toepassing:*

- voor de mogelijk aanwezige vleermuizen mag op grond van artikel 20 worden*

- afgeweken van de beschermingsbepalingen van het Soortenbesluit;*
- *de medewerkers van de gemeente Ranst of door hen aangestelde personen mogen deze afwijking uitvoeren;*
  - *voorafgaand aan de werken worden de te rooien bomen en de te ontbossen zones gecontroleerd op aanwezigheid van rustplaatsen in (holle) bomen. De timing van de werkzaamheden dient te worden afgestemd op het al dan niet aanwezig zijn van rustplaatsen in deze te rooien/ontbossen zones;*

**Het algemene onderdeel Natuur en Bos kan gunstig beoordeeld worden mits het naleven van het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 5 juli 2024.**

*Conclusie*

*Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:*

- *de voorwaarden geformuleerd bij de bespreking van de soortentoets;*
- *de maatregelen geformuleerd bij de bespreking van de vegetatiewijziging. De vergunningverlenende overheid kan de vergunning slechts toekennen mits naleving van deze voorwaarden.*

*Volgende voorwaarden moeten letterlijk in de vergunningsvoorwaarden van de omgevingsvergunning worden opgenomen:*

- *De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met kenmerk: 23-201943.*
- *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 1740 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*
- *De resterende bosoppervlakte 2253 m<sup>2</sup> moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.*
- *De ontbossing kan enkel worden uitgevoerd conform het plan toegevoegd als bijlage, waarop ook de als bos te behouden zones zijn aangeduid.*
- *De compenserende bebossing op het perceel/de percelen Ranst: 11035B0521/00\_000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00R000, 11031C0482/00M000, 11031C0469/00C000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00P000, 11031C0483/00D000, 11031C0464/00B000 over een oppervlakte van 4328 m<sup>2</sup> dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De compenserende bebossing zal uitgevoerd worden door de aanvrager van de vergunning. Deze verbindt er zich toe om minstens binnen 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden. Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan men hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en bos.*

*Om een correcte inning van de bosbehoudsbijdrage en/of controle op de compenserende bebossingen mogelijk te maken, is het verplicht dat de vergunningverlenende instantie zo snel mogelijk een afschrift van haar beslissing bezorgt aan het Agentschap voor Natuur en*

*Bos. De vergunningverlenende instantie dient ons ook op de hoogte te brengen van een eventuele (opschortende) beroepsprocedure tegen de genomen beslissing.*

*Alle van nature in het wild levende vogelsoorten en vleermuizen zijn beschermd in het Vlaamse Gewest op basis van het Soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer betrekking op de nesten van de vogels en de rustplaatsen van de vleermuizen (artikel 14 van het Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken in de periode van 1 maart tot 1 juli moet men er zich – vóór men overgaat tot de uitvoering van de werken – van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Bij het werken aan (oude) constructies of het kappen van bomen dient men na te gaan vóór de werken beginnen of er vleermuizen aanwezig zijn. Als nesten of rustplaatsen in het gedrang komen dient de aanvrager contact op te nemen met het Agentschap voor Natuur en Bos via het algemeen e-mailadres van AVES.*

*Gelet op art. 31 §2 van het Besluit van de Vlaamse regering houdende maatregelen ter uitvoering van het gebiedsgerichte natuurbeleid van 21 november 2003 geldt een gunstig advies als ontheffing op de verboden van artikel 25 §3 2° van het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997. Een ongunstig advies betekent dat er geen ontheffing wordt verleend door het ANB en dat de aangevraagde werken verboden zijn.*

## **ERFGOED, ARCHEOLOGIE EN CULTUURHISTORISCHE ELEMENTEN**

### **De aanvraag is in overeenstemming met de archeologieregelgeving.**

Er diende een archeologienota opgemaakt te worden.

Een archeologienota maakt deel uit van het aanvraagdossier. Hiervan werd (voorwaardelijk) akte genomen door het Vlaamse Agentschap Onroerend Erfgoed. Het naleven van de archeologienota en de maatregelen erin vervat is verplicht (en de voorwaarden bij de aktenaam moeten nageleefd worden). Dit wordt opgelegd als vergunningsvoorwaarde.

### **De aanvraag brengt de aanwezige cultuurhistorische aspecten niet in het gedrang.**

Het projectgebied valt niet binnen beschermingszones 'onroerend erfgoed'. Er bevindt zich geen cultuurhistorisch landschap, archeologische site, erfgoedlandschap of UNESCO werelderfgoed binnen het projectgebied.

Er bevinden zich in de directe omgeving geen gebouwen opgenomen als bouwkundiger erfgoed of monument.

Gezien voor de uitvoering van de werkzaamheden ingreep in de ondergrond beperkt noodzakelijk is (onder andere uitgraving van de grachten) bestaat er een zeer kleine kans dat mogelijks aanwezig archeologisch erfgoed aangetast wordt. De bepalingen van de vigerende decreten en de uitvoeringsbesluiten met betrekking tot de bescherming van het archeologisch patrimonium zijn hier van toepassing.



## **MILIEUEFFECTRAPPORTAGE (M.E.R.)**

**Het project is opgenomen in bijlage III van het MER-besluit. Voor de aanvraag geldt een screeningsplicht.**

Een project-m.e.r.-screeningsnota maakt deel uit van het aanvraagdossier. De bespreking van de effecten wordt in bovenstaande titels gedaan.

### **VOORSTEL TOT BESLISSING**

Aan de deputatie wordt voorgesteld als volgt te beslissen:

**Vergunning** wordt verleend:

➤ Overeenkomstig de **stedenbouwkundige** plannen van 25 maart 2024 (projectinhoud PIV3), voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen en de gevraagde vegetatie

❖ Onder volgende voorwaarden:

- Het rooilijnplan en wegtracé werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 juni 2023. De eventuele voorwaarden/lasten uit de gemeenteraadsbeslissing worden integraal opgelegd als vergunningsvoorwaarden.
- Het naleven van de archeologienota en de maatregelen erin vervat is verplicht (en de eventuele voorwaarden bij de aktename moeten nageleefd worden).
- Het advies van het Departement Landbouw en Visserij strikt na te leven.
- Het advies van de Dienst Integraal Waterbeleid – provincie Antwerpen, van 24 juni 2024 strikt na te leven.
- Het advies van Elia strikt na te leven.
- Het advies van Fluvius strikt na te leven.
- Het advies van Air Liquide strikt na te leven.
- Het advies van Aquafin strikt na te leven.
- Het advies van Petrochemical Pipeline Services strikt na te leven.
- Het advies van Fluxys strikt na te leven.
- Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 5 juli 2024 strikt na te leven:
  - De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met kenmerk: 23-201943.
  - De te ontbossen oppervlakte bedraagt 1740 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.
  - De resterende bosoppervlakte 2253 m<sup>2</sup> moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.
  - De ontbossing kan enkel worden uitgevoerd conform het plan toegevoegd als bijlage, waarop ook de als bos te behouden zones zijn aangeduid.
  - De compenserende bebossing op het perceel/de percelen Ranst: 11035B0521/00\_000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00R000,

11031C0482/00M000, 11031C0469/00C000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00P000, 11031C0483/00D000, 11031C0464/00B000 over een oppervlakte van 4328 m<sup>2</sup> dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De compenserende bebossing zal uitgevoerd worden door de aanvrager van de vergunning. Deze verbindt er zich toe om minstens binnen 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden. Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan men hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en bos.

## BESLUIT

### **Artikel 1**    **Beslissing**

Er werd een omgevingsberoep (OMBER-2023-0653/OMV 2021084083) ingesteld tegen de voorwaardelijke vergunning voor de aanleg van de Nieuwe Maasweg te Ranst, Vaartstraat 207A/Vaartstraat 207.

**Vergunning** wordt verleend:

➤ Overeenkomstig de **stedenbouwkundige** plannen van 25 maart 2024 (projectinhoud PIV3), voor de gevraagde stedenbouwkundige handelingen en de gevraagde vegetatie

❖ Onder volgende voorwaarden:

- Het rooilijnplan en wegtracé werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 26 juni 2023. De eventuele voorwaarden/lasten uit de gemeenteraadsbeslissing worden integraal opgelegd als vergunningsvoorwaarden.
- Het naleven van de archeologienota en de maatregelen erin vervat is verplicht (en de eventuele voorwaarden bij de aktename moeten nageleefd worden).
- Het advies van het Departement Landbouw en Visserij strikt na te leven.
- Het advies van de Dienst Integraal Waterbeleid – provincie Antwerpen, van 24 juni 2024 strikt na te leven.
- Het advies van Elia strikt na te leven.
- Het advies van Fluvius strikt na te leven.
- Het advies van Air Liquide strikt na te leven.
- Het advies van Aquafin strikt na te leven.
- Het advies van Petrochemical Pipeline Services strikt na te leven.
- Het advies van Fluxys strikt na te leven.
- Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 5 juli 2024 strikt na te leven:
  - De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met kenmerk: 23-201943.
  - De te ontbossen oppervlakte bedraagt 1740 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.
  - De resterende bosoppervlakte 2253 m<sup>2</sup> moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden

mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.

- De ontbossing kan enkel worden uitgevoerd conform het plan toegevoegd als bijlage, waarop ook de als bos te behouden zones zijn aangeduid.
- De compenserende bebossing op het perceel/de percelen Ranst: 11035B0521/00\_000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00R000, 11031C0482/00M000, 11031C0469/00C000, 11031C0482/00N000, 11031C0482/00P000, 11031C0483/00D000, 11031C0464/00B000 over een oppervlakte van 4328 m<sup>2</sup> dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De compenserende bebossing zal uitgevoerd worden door de aanvrager van de vergunning. Deze verbindt er zich toe om minstens binnen 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden. Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan men hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en bos.

De hieronder opgesomde plannen en bijlagen zijn een onderdeel van deze beslissing en behoren tot het voorwerp van de vergunning of weigering:

Documentnaam	SHA-256 hash
plannenset.pdf	645176c285a751b4accfd390e77de17465556ad4e338b4a193cd2f4e8d1ccb63

## **Artikel 2 Kennisgeving en aanplakking**

Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing wordt gelijktijdig en per beveiligde zending bezorgd aan de indiener van het beroep en aan de vergunningsaanvrager. Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing wordt tevens bezorgd aan personen en instanties vermeld in artikel 62 van het omgevingsvergunningsbesluit, voor zover zij zelf niet de indiener van het beroep zijn.

Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, of dat de vergunning werd geweigerd nadat de gewone procedure doorlopen is, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft (artikel 59 van het Omgevingsvergunningsbesluit). De aanplakking gebeurt uiterlijk 10 dagen na de datum waarop hij de beslissing heeft ontvangen. De gemeente of de stad stelt de tekst voor deze mededeling ter beschikking (artikel 57 van het Omgevingsvergunningsbesluit). De aanvrager brengt de gemeente of de stad onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking en verklaart hierbij dat de affiche conform artikel 20 van het Omgevingsvergunningenbesluit werd aangeplakt en aangeplakt zal blijven tot de laatste dag van de periode van 30 dagen. De aanvrager voert deze data in het omgevingsloket in (artikel 59 omgevingsvergunningsbesluit).

De gemeente of de stad vervult de overige bekendmakingsvereisten conform titel 3, hoofdstuk 9, afdeling 3 van het Omgevingsvergunningsbesluit, zoals de terinzagelegging en de publicatie ervan.

### **Artikel 3**    **Start vergunningsduur**

De aanvrager mag van een vergunning, afgegeven door de deputatie, gebruikmaken vanaf de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

De vergunninghouder brengt de gemeente, bij voorkeur via het Vlaams Omgevingsloket, op de hoogte van de startdatum van de vergunde werken of handelingen. Na afloop van de vergunde werken of handelingen brengt deze de gemeente op de hoogte van de einddatum.

### **Artikel 4**    **Verval in geval van vergunning**

De termijn waarna de omgevingsvergunning vervalt, staat beschreven in art. 99, 100 en 101 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de Omgevingsvergunning, of in art. 102 en 103 ingeval het om een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden gaat.

### **Artikel 5**    **Beroepsmogelijkheid**

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna Raad genoemd) door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het georganiseerd administratief beroep bij de deputatie wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

Indien het college van burgemeester en schepenen heeft nagelaten een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt zij geacht te hebben verzaakt aan haar recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

De modaliteiten waaraan een verzoekschrift moet voldoen, worden geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

Contactgegevens van de Raad:

Postadres:

Dienst van de Bestuursrechtscolleges  
Koning Albert II-laan 15 bus 130  
1210 Brussel

Bezoekersadres:

Marie-Elisabeth Belpairegebouw, Toren Noord (2de verdieping)  
Simon Bolivarlaan 17  
1000 Brussel

Antwerpen, in zitting van 1 augustus 2024.

Aanwezig: mevrouw Kathleen Helsen, voorzitter, de heer Jan De Haes, lid en Tom Scheefhals, waarnemend provinciegriffier

Verslaggever: Kathleen Helsen

In opdracht:

De waarnemend Provinciegriffier,  
Tom Scheefhals

De Voorzitter,

Kathleen Helsen

{pa\_handtekening1}

{pa\_handtekening2}